

Алексей Марков

КАПИТАЛ

1.01

Как сколотить капитал, как его не потерять и почему нам его так не хватает.

Нахабино
2021-2023

Об этой книге

Наконец-то нашёлся самоучитель, который вы так долго ждали: книга о том, как стать рептилоидом! Конечно, мне пришлось обращаться за помощью к серьёзным ребятам с зелёными глазами. И... хмм... не только глазами. Не всем из них понравилась эта книга. Некоторые её тут же проглотили. Даже электронную версию. Так что берегитесь!

Но этого учебника будет маловато: вам потребуются ещё и яйца. Сами понимаете какие. Когда я начинал над ней работу, я не мог понять, на чём сконцентрироваться. Мне хотелось рассказать о волшебстве капитализма и ошибках Маркса, но по мере поиска информации я всё больше стал задумываться о том, что какой-никакой капитал у меня имеется, да вот беда: мне постоянно его не хватает! Эта проблема, как оказалось, мучает не только меня, а почти что всех людей на свете.

И я начал копать. Что делать, если денег не хватает? Почему их не хватает? Что нужно поменять в себе и что можно исправить в своём отношении к деньгам, чтобы стать немного (или намного) счастливее?

Об этом я и попытался рассказать. Как и другие мои книги, эта будет расти. Тут много неоткрытых мест и неизведанных троп; буду рад увидеть ваши отзывы и истории; многие из них уже попали на страницы этой книги в виде комментариев экспертов. Надеюсь, я никого не забыл – все авторы перечислены в разделе благодарностей. Если вы увидели, что кто-то не прав, обязательно пишите на book@alexeymarkov.ru. Только, пожалуйста, подкрепляйте заявления ссылками на вашу компетентность: благодаря этому книга станет ещё лучше. У нас тут уже больше 300 источников, как в настоящей монографии!

Короче говоря, в какой-то момент мне стало интересно, почему мне не хватает денег, и теперь я не остановлюсь, пока этого не выясню, – или пойму, как можно счастливо жить с тем, что есть. А мысли свои буду записывать именно сюда. Может быть, эта книга станет даже известней *«Хулиномики»*.

Или хотя бы увеличит мой капитал.

Что вы узнаете?

Книга разделена на пять частей: первые две – исторические и отвечают на вопросы «почему всё так, а не иначе» и «как же так вышло». Далее идёт практическая информация: как действуют рептилоиды (а мы нет), что делать с деньгами, почему нам их постоянно не хватает и как с этим быть. В конце каждой части – саммари материала, краткий обзор основных тезисов из каждой главы. Если после прочтения вы захотите освежить книгу в памяти, можно пробежаться только по ним – для этого хватит и получаса.

В первой части я рассказываю о том, что капитализм когда-то был хорошим. Он обеспечивал людей массой материальных благ, рабочие получали высокие зарплаты и жили припеваючи.

Глава 1. Почему мы живём лучше Рокфеллера? К чему привёл послевоенный экономический рост? Чем отличались потребительские товары богачей и рядовых людей? Почему многие хотят вернуться в прошлое? Что такого случилось в 80-х, что люди стали делиться на бедных и богатых? А что – спустя 20 лет, что люди начали друг другу завидовать?

Глава 2. Что такое индекс Джини и почему он важен? К чему ведёт расслоение? Что такое трикл-даун экономика, хороша ли она, как она работает? Куда не дают инвестировать среднему классу? А куда дают – и почему там не получится озолотиться?

Глава 3. Каким вообще стал мир за последние полвека – более или менее справедливым? Влияют ли на это налоги? Откуда сверхбогатые люди получают доходы? Кто выигрывает от роста производительности труда? Что происходит, когда ожидания растут быстрее доходов?

Глава 4. Кто не любит начальников, но восхищается богачами? Почему? Почему простой рабочий не может придумать, как увеличить свой доход? Какая у него мечта? Когда Америка была наиболее великой? Как получилось, что золотой век американского капитализма начал ржаветь? В чём причины?

Глава 5. Что уравнило всех людей перед золотым веком? Насколько сильно подорожал традиционный отдых среднего класса: бейсбол, кино и Диснейленд? Откуда берутся новые цены? Почему раньше было по-другому? Куда простому работяге остаётся ходить сейчас? Неужели, в библиотеку?

Глава 6. Когда у американцев Первомай? Сколько нужно работать, чтобы съездить в Диснейленд? А как было раньше? Выросли ли зарплаты, если учесть инфляцию? Что подорожало сильнее всего, а что стало доступнее? Сколько американцев обеспокоены ростом цен? Какая бизнес-модель появилась на рубеже веков и высасывает наши деньги?

Вторая часть – о том, как устроена мировая валютная система и как США после череды войн и махинаций стали сначала финансовой, а потом и политической гегемонией. Чего это стоило среднему классу и что с ним происходит сейчас.

Глава 7. Какая валюта была главной в мире до начала XX века? Как доллар начал своё победное шествие? В чём заключалось Бреттон-Вудское соглашение и к чему оно привело? Куда потекли доллары и для чего?

Глава 8. А чем была хороша система из Бреттон-Вудс? Кто и куда вывез всё мировое золото? Что такое Никсоновский шок и как в очередной раз американцам удалось обмануть весь мир? К чему привела отвязка доллара от золота?

Глава 9. Что изменилось после отмены Бреттон-Вудского соглашения? Как меняется валютное мироустройство? Кто претендует на место гегемона – и претендует ли вообще? Станет ли юань резервной валютой?

Глава 10. Что происходило на рынке недвижимости? Почему ипотеку раздавали всем подряд и к чему это привело? Кто скупает элитную недвижимость и что остаётся среднему классу?

Глава 11. К чему ведёт автоматизация труда в развитых странах, а к чему – в развивающихся? Что такое макиладора, и как понять, что она работает на соседа? Что может позволить себе богатая страна, а бедная – ни в коем случае? Как быть с иностранными инвесторами и конкурентами?

В третьей части я рассказываю о том, как эмоции мешают нам создавать капитал. А богачам – помогают!

Глава 12. Делают ли рептилоиды эмоциональные ошибки? Как жадность превращается в страх, а страх – в жадность? Почему мы думаем, что достойны награды? Как мы реагируем на выплёскивание риска?

Глава 13. В чём причина неверных политических прогнозов? Почему некоторые люди действуют рационально, и стоит ли на это закладывать в своих расчётах? Как перестать выдавать желаемое за действительное?

Глава 14. Как преодолеть однобокость мышления? Что важнее цифр? Что движет устремлениями людей? Чем можно изменить чьи-то убеждения? Как преодолеть нерациональность окружающих?

Глава 15. В какие моменты происходит перераспределение активов на фондовом рынке? Чем отличаются действия богачей во время кризиса? Чем рынки развивающихся стран отличаются от рынков развитых? Что делать, когда вам панически хочется распродать все ваши активы?

Глава 16. Как богачи относятся к недвижимости? Когда они покупают, а когда продают? Почему так важно окружение? Почему дом – хороший способ копить деньги?

Четвёртая часть – просто ухищрения богачей. Что они делают, чтобы свой капитал не только сохранить, но и преумножить. Не давая среднему классу ни единого шанса.

Глава 17. Как рептилоиды воспитывают детей? Где они кучкуются? Чем семья рептилоидов страшнее каждого из них в отдельности?

Глава 18. Как действуют самые богатые, самые влиятельные и самые бессовестные? Чем можно их побороть и можно ли вообще? На какие преступления готов пойти большой капитал?

Глава 19. Почему не стоит верить биржевой аналитике? Чего добивается брокер, когда высылает вам свои советы? Чем занимаются сотрудники с красивыми дипломами?

Глава 20. Как успешные фонды показывают свой успех? Какой стратегии управления вашими деньгами нельзя верить? На что готовы пойти управляющие, чтобы скрыть или приуменьшить ваши риски?

Глава 21. Есть ли на бирже место мастерству? Можно ли обыграть рынок и кому это по силам? Как найти лучшего управляющего и лучший фонд? Что достаётся инвесторам после уплаты всех комиссий?

Глава 22. В чём заключается главный энергетический тренд последних десятилетий? Почему экономия важна? Что важнее доходности? Как быстрее всего нарастить капитал?

Пятая часть книги – пожалуй, самая важная, она же и самая длинная. Тут о том, как следует думать и растить свой капитал, и как жить долго и счастливо – даже с небольшими деньгами.

Глава 23. Чем опасна игра в статус? Как научиться преодолевать очарование статуса? Как избежать ловушки чемпионства?

Глава 24. Что влияет на наше здоровье даже сильнее достатка? Как меняется наше мышление в бедности? Чем чревато детство в нищете? Как неравенство влияет на здоровье?

Глава 25. В чем главный секрет Баффета? Как получить больше времени? Кто рискует не успеть накопить свой миллиард? Сколько нужно заниматься?

Глава 26. Как стать счастливее, не зарабатывая больше денег? Что нужно делать, а что не стоит?

Глава 27. Как понять, чем заниматься по жизни? Стоит ли высокая зарплата ненавистной работы? Как искать свою дорогу? Что такое инвестирование?

Глава 28. Что такое переоптимизация? Что такое «Игровая задача из Айовы» и что она определяет? Когда и зачем нужно оптимизировать свою жизнь, а когда стоит остановиться?

Глава 29. Что такого было у писателя Джо Хеллера, чего не было у владельца хедж-фонда? Как это заполучить? Какой путь выбрать и чем заняться?

Глава 30. Что привело к массовой доступности товаров народного потребления? Какая проблема есть у всякой собственности? Чем это грозит человечеству?

Глава 31. Почему у нас не получается зажить по-новому, когда мы зарабатываем больше денег? Как нужно относиться к капиталу, чтобы стать счастливее?

Часть 1: Империализм как высшая стадия капитализма

Американцы жили и трудились в пределах своей страны сотни лет.

Среди них были и великие мудрецы, и великие воины.

Они усердно работали, производя демократию, телефоны и авианосцы.

Им нравилось, что весь мир задолжал им товары, а они должны были только доллары. Некоторые даже утверждали, что единственная страсть американцев – печатать грязные зелёные бумажки, поработать мексиканских детей и вторгаться в другие страны для экспорта вашингтонской вакханалии и голливудского гомосексуализма.

Но что думают сами американцы? А вдруг их сердцу по-настоящему милы телепередачи с Элвисом, дома в уютном пригороде и ощущение справедливости? Ведь именно так среднестатистический историк может описать 50-е годы прошлого века на просторах Соединённых Штатов. А уж пресса тех времён рисует пасторальные картины куда более пролетарского толка! Чего уж говорить о прессе нынешней, которая полевела чуть менее, чем полностью.

Вот, например, империалистический журнал LIFE на обложке январского издания 1953 года выдаёт нечто удивительно советское: *«Сегодняшнее время и ближайшее будущее выглядят невероятно хорошо. В экономическом плане у США был лучший год в истории. Десять лет отсутствия безработицы с хорошими зарплатами у простых рабочих»* [1]. Звучит как итоги 666-й пятилетки съезда Ким Чен Ына, не так ли?

Кроме шуток: послевоенная обеспеченность пришла в Америку удивительно быстро. Вот слова простого таксиста: *«В 1930-х я беспокоился о том, что мне нечего есть. Сейчас я беспокоюсь о том, что мне негде припарковаться»*. И это даже не в Москве, это на Диком Западе¹!

¹ Ок, кроме шуток не получилось. Простите.

Глава 1. Жить стало лучше, но веселее ли?

Если спросить пожилых американцев, когда им жилось лучше всего, подавляющее большинство выберет 1950-1960-е годы. Джордж Фридман, знаменитый геополитик из ЦРУ, описал эту ностальгию так: «*В 1950-е и 1960-е годы медианный доход позволял семье жить на доходы одного человека: муж работал, жена занималась детьми, которых было в среднем трое. Они могли себе позволить скромный стандартный домик, одну новую машину и одну подержанную. Им хватало на отпуск (за рулём) и даже на какие-то сбережения*» [2].

Семья Фридмана была как раз такой – из нижней половины среднего класса, – и он по себе знает, как жили американцы. Ведь его друзья и знакомые жили точно так же. И знаете что? Да, советским людям будет обидно, но эта версия уклада 50-х абсолютно правдива – в том плане, что у медианной семьи было трое детей, собака, стандартный домик в стандартном пригороде и стандартная машина. Стандартный муж работал на фабрике, а стандартная жена сидела с детьми. В СССР в 50-е у медианной семьи была хорошо если комната в коммуналке и, с куда большей вероятностью, уличный колодец и сортир без туалетной бумаги. Это не то чтобы плохо или позорно – вопрос в приоритетах. Арнольд тоже таскал воду из колодца и бывал бит ремнём своего папаши-нациста; но он стал губернатором Калифорнии, а вы нет.

Да, в космосе СССР оказался быстрее (ненамного). Но через 15-20 лет приоритеты выливаются в человеческий капитал всей страны: на Луну мы уже не успели, потому что будущему Королёву тоже нужно вытирать задницу и мыть руки, а иначе он может помереть от дизентерии. Или не выжить в лагерях.

Идея того, что обычная семья жила лучше, чем сейчас – богаче по всем меркам и безопаснее, – вряд ли выдержит рациональную критику. Это не означает, что люди, которые жаждут вернуться в 50-е, какие-то дураки и жестоко ошибаются. Напротив, это означает, что за последние 70 лет произошло *что-то ещё*. И это что-то создало или проявило разрыв между реальностью и тем, как люди её ощущают.

Разумеется, качество жизни за эти годы выросло очень сильно, но вот *ожидания* людей выросли ещё сильнее. Если раньше детишкам для счастья хватало пикника, мультиков раз в неделю и пары машинок, то сейчас им подавай PlayStation, смартфон, планшет, ноутбук, гироскутер, квадрокоптер и аэрохоккей. Что уж говорить о взрослых? Доламываешь ты свой старый крузак, а кто-то же на Lamborghini ездит! А вон у кого-то и яхта есть... Да что там яхта – Airbus-319 Elegance, нормальный же самолёт! Слетал на Олимпиаду поспать в VIP-ложе – и сразу домой! И на Октоберфест заскочил; хорошо, что рулить не надо!

Если покопаться в цифрах, выяснится, что медианная зарплата (с поправкой на инфляцию) сейчас действительно в 1.5-2 раза выше, чем тогда [3]. Журнал LIFE описывал 50-е как богатые годы, которые показались бы невероятными в 20-е. Сейчас произошло что-то похожее. Семья тех лет не поверила бы, что их внуки будут зарабатывать на 50% больше денег на благо всех харьковчан. Но современный образ жизни удивил бы их ещё сильнее.

Например, откладывание денег на пенсию – это стандартная американская история в наше время. А в 50-х концепция пенсии была доступна только высшему классу. Половина мужчин старше 65 просто продолжали работать, и это считалось нормой. Сейчас работает только четверть, да и жить мы стали дольше: отчёт Стэнфордского центра долголетия говорит о том, что в 1950-х средний работяга мог наслаждаться миготом между выходом на пенсию и крышкой гроба всего 8 лет, а в 2010-м – уже 19! [4]. Бедность среди стариков достигала 30% (сейчас – менее 10%), а пенсии тем временем выросли в 4.5 раза (это уже с поправкой на инфляцию) [5].

Домами владело на 12% меньше семей, чем сейчас. Средний дом был на треть меньше, а людей в нём было напихано больше [6]. Люди тратили на еду 29% своего бюджета, а сейчас тратят около 13%. Смерть на производстве была в три раза более вероятна: никто и не задумывался о технике безопасности, работай как умеешь. Да и в целом вероятность не дожить до приезда Санта Клауса на следующее Рождество снизилась вдвое! [6]

По этим временам они скучают? Из-за Элвиса, Бьюиков с прожорливыми V8, кинотеатров под открытым небом, отпуска в окопах Вьетнама под пулями озлобленных фермеров? Или есть что-то гораздо более важное? Пожалуй, да. Давайте разбираться, что.

Уоррен Баффет как-то сказал студентам, что они живут круче Рокфеллера: *«Вам тепло зимой, прохладно летом, и вы можете смотреть бейсбол по телеку. Вы можете заниматься любым делом. Состояние Рокфеллера не могло позволить ему то, что сейчас мы принимаем за должное. Транспорт, развлечения, коммуникации, общение и медицина. Да, у Рокфеллера была слава и деньги, но он всё равно не мог жить так, как живёте вы [7]»*.

Старый рептилоид, заставший Джона Рокфеллераⁱ, кое-что понимает в жизни и инвестициях. Кстати, в этом вопросе дядюшке Уоррену можно верить. Он следует своим словам: живёт в том же доме, который у него был до обретения огромного состояния, – о нём мы ещё расскажем.

Изменилось отношение к здоровью. Сейчас в медицине поставлена на поток пересадка целых органокомплексов, а моноклональные антитела (ультрадорогие лекарства, названия которых заканчиваются на –мабⁱⁱ) сделали ранее неизлечимые болезни излечимыми – очевидное качественное изменение. В то же время, процент людей, отказывающихся от медицинской помощи в США вследствие непомерной цены, хотя и не изменился для самого богатого квинтиляⁱⁱⁱ, но вот для самого бедного вырос с 23% до 32% [8].

А что там с инвестициями в недвигу? Жить в собственном доме стало гораздо комфортнее, чем в 1950-х. Стиральная машинка умнее среднестатистического гопника, телевизор плоский, а чайник и пылесос можно включать с телефона, главное, не перепутать. Однако возможности для инвестирования в свою жилплощадь стали заметно хуже. Соотношение цены собственного жилья к среднему годовому доходу в США колебалось между 4 и 5 с 1960-х годов вплоть до 2000-х, однако с началом тысячелетия соотношение взлетело до 7, и опускалось до 5 лишь в 2011 году. Похожая ситуация происходила в Великобритании: свой дом стоил 4 или 5 годовых зарплат с 1960-х до 2000-х, а затем он стал стоить целых 9. В солнечной Австралии дела обстоят и того хуже: Сидней стал настолько дорог, что среднему классу не по карману приобрести квартиру ближе 20 км от центра [9, 10].

Но образование-то наверняка стало лучше? В школах не бьют по заднице (хотя нет, в некоторых элитных всё-таки да), в вузах активно внедряют soft skills, да и в колледж можно не ходить: сиди себе дома да слушай онлайн-курсы от всяких Гарвардов и Принстонов под пледиком с бокалом красного. Но с доступностью престижных вузов для широких масс с годами дела всё хуже и хуже.

Послевоенный экономический рост привёл к переходу от индустриальной экономики к постиндустриальной. Высшее образование открывало путь к высокооплачиваемой управленческой работе и нетворкингу с будущими воротилами. В 1965-м году выпускник колледжа получал всего на четверть больше, чем человек, который никогда туда не ходил. А в 2013-м – больше уже на целых 2/3. Такой разрыв в

ⁱ Уоррену было всего 7, когда Джон умер в свои 98, но всё же.

ⁱⁱ Mab – Monoclonal AntiBody

ⁱⁱⁱ 20%

зарплатах сделал степень бакалавра желанной инвестицией, однако стоимость обучения в колледже росла в восемь раз быстрее зарплаты простого работника. Вот почему отец лохушки из Сумерек копил ей на колледж едва ли не с рождения, а кровосос-миллиардер несколько раз закончил Гарвард.

Кстати, после того, как ты выплатил свой долг за колледж (или его простил Байден), накопил на учёбу детям и купил себе медицинскую страховку, расслабить булки всё равно не получится. Возможностей инвестирования на безбедную старость стало намного больше: вместо шести лет в экономическом вузе достаточно прочитать «Хулиномику», а открыть счёт у зарубежного брокера стало возможно прямо с телефона в том самом Барнауле. Только вот заниматься инвестированием придётся самому. В 1998-м году более половины компаний из списка Fortune 500 предлагали сотрудникам пенсионные планы, разработанные настоящими экономистами. В 2017-м их предлагала одна компания из семи [6].

Жить стало лучше, жить стало веселей. Однако веселье рядового американца выглядит не таким уж и ярким по сравнению с весельем обитателя Пятой авенюⁱ или Сансет Стрипаⁱⁱ. Люди измеряют своё благосостояние относительно своего окружения. Это путь наименьшего сопротивления: «легко и просто» понять, что нам положено и чего ждать от жизни. Все так делают. В обратную сторону это тоже работает: во время катастроф и войн люди сравнивают себя с такими же несчастными вокруг, и, если все в одной лодке, ситуация выглядит не так ужасно.

Подсознательно или нет, все смотрят вокруг и думают: «Что есть у похожих на меня людей? Что они делают? Потому что я – я! – должен делать что-то подобное и, следовательно, иметь то же самое». Вот и мелькнул луч понимания того, почему кто-то хочет вернуться в прошлое, несмотря на то что по всем параметрам мы сейчас живём гораздо лучше. И я сейчас не только про Америку.

Пол Грэм в своём эссе «Рефрагментация» [11] написал о том, что происходило в американской экономике после Второй мировой: «Война уменьшила разницу в доходах. Взять армию: там всё было очень похоже на социализм, от каждого по способностям. Да, более высокопоставленные офицеры зарабатывали больше, но они зарабатывали ровно столько, сколько им было положено по рангу. А самое интересное, что все остальные зарплаты между 1942 и 1945 годами были зафиксированы военной трудовой комиссией. Владельцы бизнеса тоже не должны были обогащаться. Не должен был появиться ни один военный миллионер. Для этого любой рост прибыли компаний за предвоенные годы облагался налогом в 85%. А когда остатки от этой прибыли компаний доходили до их владельцев, физлица облагались ещё одним налогом – до 93%. В социальном плане война тоже сильно снизила расслоение. Из тех мужчин, которые родились в начале 20-х, отслужили почти 80%. А работа над общей целью, да ещё и в трудных условиях, довольно сильно объединяет и уравнивает людей». Поговаривают, что в Израиле до сих пор армия – один из самых эффективных социальных лифтов и лучшее место для нетворкинга.

Сейчас это трудно представить, но в 50-е каждый вечер десятки миллионов семей садились перед телевизором и смотрели одну и ту же телепередачуⁱⁱⁱ. Как и их соседи. Конечно, кто-то начинал собственный бизнес, но это редко были какие-то особенно образованные люди. В те годы концепции стартапа не было – в смысле компании, которая быстро растёт, и за счёт инвестиций за 2-3 года становится просто огромной. В середине XX века это было куда сложнее, чем сейчас. Тогда основать малый бизнес означало в первую очередь то, что он так и останется малым.

ⁱ Это в Нью-Йорке.

ⁱⁱ А это в Лос-Анджелесе.

ⁱⁱⁱ У них тоже есть Поле Чудес, и оно куда старше нашего. Только Якубовичей там двое, и один из них – женщина.

Разницы в потребительских товарах почти не было. В 1957 году журнал *Harper's Magazine* писал: «Богатый человек курит такие же сигареты. Он бреется такой же бритвой, звонит по такому же телефону, пользуется тем же пылесосом, радиоприёмником и телевизором. У него такие же лампы и такие же обогреватели, и так далее. Даже различия в автомобилях не так заметны – у богача будет точно такой же мотор. В начале века всё было совсем иначе!» (по [12]).

Так что, если посмотреть на 1950-е и спросить, что же казалось настолько крутым, ответ будет такой: разница между людьми была невелика. Это была эпоха, когда ожидания легко было держать в узде. Потому что мало кто жил намного лучше вас, а если и жил, вы об этом и не знали. «Вот что отличает ту эпоху от нынешней. Сейчас, чтобы узнать, что кто-то живёт лучше, чем вы, достаточно зайти в социальные сети или почитать новости. СМИ очень любят брать интервью у богатых людей и делиться историями успеха. На это есть стабильный спрос».

Низкие зарплаты казались нормальными, потому что у всех были низкие зарплаты. Маленькие дома казались уютными, потому что все вокруг жили в таких домах. Как у нас с хрущёвками: квартиры – полное говно, но если все живут в таких же, какая разница? Отсутствие человеческой медицины не было чем-то удивительным: ведь ни у кого не было доступа в ведомственную поликлинику. Дети донашивали одежду старших братьев и сестёр, и никто не жаловался¹. Отдых в палатке был популярен – потому что это был единственный доступный всем отдых. Это было золотое время – социальное давление практически отсутствовало. Люди не хотели чего-то несопоставимо большего, чем могли себе позволить. Экономический рост доставался всем. Американцы не просто богатели, но и чувствовали это, и были этим очень даже удовлетворены.

Но к началу 80-х послевоенное духовное единение закончилось. Чьи-то доходы продолжали расти так же, как и раньше, а чьи-то начали расти экспоненциально. Люди вдруг стали замечать, что в ранее безликой толпе офисных клерков и работяг средней руки стали появляться мужчины и женщины в утончённых костюмах, курящие неприлично дорогие сигары, а некоторые из них выглядывали из окон очень быстрых автомобилей. Кожа их отливала странным зелёным цветом.

Но одно дело знать, что где-то в городе есть парень сильно богаче тебя, и судачить об этом с друзьями за бутылочкой пива в Denny's или в MacLaren's.

Другое дело – измерить это богатство в цифрах и ужаснуться. А как, кстати?

¹ Совсем как мои.

Глава 2. Хороший, плохой, злой Джини

Давайте знакомиться с Джини! Индекс или коэффициент Джини – это показатель того, насколько далеко ситуация в экономике от сферического благоденствия в вакууме, когда всё вокруг получают абсолютно одинаково. Придумал его итальянец Коррадо Джини в начале 20-го века. Коэффициент Джини изменяется от 0 до 1 – это удобно, потому что можно умножить его на 100 и получить проценты. Чем больше его значение отходит от нуля и приближается к единице, тем в большей степени доходы сконцентрированы в руках отдельных групп населения. Ноль – это когда у всех поровну, а 1 – когда всё в руках одного человека [13]. Не будем называть его имя. Нулевой индекс Джини – мечта любого незрелого коммуниста. У всех всего поровну (кроме Вождя), каждый имеет столько же, сколько другой. И – следите за рукой – столько, сколько захочет! Рай на Земле, который почему-то не работает, но Маркс не понял, почему. Об этом я писал в «Жлобологии».

Первые 100-150 лет своего существования марксизм считался совершенно гениальной идеей, которая раз и навсегда перевернёт мир. Но за последние полвека всем постепенно стало понятно, что нет, не навсегда. Экономику простых ремесленников («товаропроизводителей»), которую Маркс считал невозможной абстракцией, мы видим каждый день. Да что там видим – полноценно в ней участвуем! Самые адекватные и полезные для государства люди – это как раз самозанятые «ремесленники», содержащие собственным трудом свои семьи. Парикмахеры, косметологи, фитнес-тренеры, татуировщики, строители, сборщики мебели, музыканты, художники, портные, консультанты, краснодеревщики, риелторы, репетиторы, няни и домработницы. Даже, страшно сказать, коучи. Экономическое положение таких людей доказывает всем окружающим, что неравенство, основанное на личном труде и таланте, не просто допустимо, а абсолютно справедливо. Если ты туп, ленив и ни хера не умеешь – будешь на дне. Если ты настоящий профи, имеешь репутацию, развиваешь свой талант и умеешь себя продать – живи в пентхаусе, пей арманьяк, жри фуа-гра; никто и слова не скажет.

Нассим Талеб в «Антихрупкости» дико котирует самозанятость. Важный и крайне неприятный для наёмных работников фактор – риск увольнения. Но как уволить татуировщика или маникюрщицу? *«Доход частников, водителей такси, проституток (очень древняя профессия), плотников, портных, сантехников и дантистов колеблется, но маленький профессиональный чёрный лебедь, который может полностью лишить человека дохода, этих людей не клонет. Их риск очевиден. Другое дело – наёмные работники: их доход не колеблется, но может внезапно стать равным нулю после звонка из отдела кадров. Риск наёмных работников скрыт».*

Богатым можно стать, никого не эксплуатируя и не отнимая у угнетённого пролетариата кровью заработанный грош. Достаточно развить в себе правильные способности и не унывать. Можно в одиночку создать свой Фейсбук или Эфириум. Можно стать профессиональным геймером, жопастой фотомоделлю из инстаграма, тупым рэпером или топовым айронменом или вообще каким-нибудь сраным видеоблогером. Перед нами открывается масса возможностей, товарищи!

Маркс составил, казалось бы, логичный исторический ряд: сначала «азиатский, античный, феодальный» способ производства, за ним – «современный, буржуазный». Дальше у него шёл загнивающий капитализм, затем катастрофа, после которой на всей планете настаёт счастливый коммунизм. Но сейчас присутствующее повсюду *справедливое* неравенство немедленно выбрасывает Маркса на помойку истории. Традиционное представление человечества о «должном» катится в ад; потому что как в том анекдоте: *«Твой дед боролся за то, чтоб не было богатых? Странно... мой – за то, чтоб не было бедных!»*

Вернёмся к Джини; надо разделять индекс по доходам и по богатству¹. В Швеции, например, с распределением доходов всё отлично – налоги высокие, и богачи готовы их платить, но тем не менее всего 5% шведов владеют 77% всех акций. Для получения дохода им не нужно работать, и коммунисты от этого очень волнуются.

Неравенство – главный фактор, заставляющий людей искать всё более продуктивные способы делать свою работу. Если 6 лет в институте повысят твой уровень жизни, вполне логично пойти поучиться. Если сверхурочные позволят тебе купить машину побольше для поездок на дачу – в этом есть смысл. А если ты директор

советского станкостроительного завода, которому нужно выпускать станки в *тоннах в месяц*, у тебя нет ни единого повода сделать станок легче и эффективнее. Зато можно променять уютную хрущёвку на уютный барак в Магадане.

Впрочем, по другую сторону Джини тоже не всё в порядке. Средний класс тратит значительную часть полученных доходов, в то время как богачи сохраняют и умножают. Да, в абсолютном значении все эти бутылки шампанского, яхты, бизнес-джеты и гольф-клубы стоят дорого, но доля расходов от всего кэшфлоу у настоящего (а не понаехавшего) рептилоида невелика. Чем больше у богатых денег, тем больше они готовы инвестировать. Самые хитрые и алчные быстренько разбирают лакомые кусочки, а не самые умные (например, я) вливают деньги в странные мероприятия и стартапы в надежде на будущую прибыль и изменение мира к лучшему.

В четвёртой части мы увидим, что более-менее стабильно на короткой дистанции рынок обыгрывают молодые и маленькие фонды, а большие и неповоротливые сидят в плюс-минус индексе. Небогатые рептилоиды без своего фэмили-офиса с этими вашими сиефэями¹ едва ли заметят небольшой эффективный фонд, а вложатся во что-то громкое и не столь эффективное. Аналогичная ситуация происходит и с компаниями: средний класс с гораздо большей охотой инвестировал бы в небольшое местное предприятие (которое не обращается на бирже, и купить его акции попросту невозможно). Но среднему классу никогда не достанется его понятная прибыль, в которой он мог бы поучаствовать в качестве клиента. Ему дадут зайти в бизнес только во время IPO, когда рептилоиды уже выкачали основной потенциал роста компании.

Чем больше денег под управлением традиционных биржевых инвестфондов, тем сильнее конкуренция в борьбе за поиск активов с высокой доходностью. Тем ниже – для каждого отдельного участника – потенциал этой самой доходности. Это справедливо для всех участников гонки, не только для розничных инвесторов, но для них – сильнее всего.

Чем больше акул на Уолл-Стрит, тем меньше еды для маленьких рыбок. В то же время непубличные (не торгуемые на бирже) компании этому эффекту подвержены слабо, и в них в среднем можно очень выгодно "зайти". Одновременно данный эффект ползучим образом приходит и в этот сектор: создаются брокерские компании, специализирующиеся на secondaries – акциях непубличных предприятий; появляются фандрайзинг-платформы, где каждая домохозяйка может купить кусочек стартапа ещё до IPO. Пройдут десятилетия, пока этот эффект "перельётся" на непубличные рынки, и доходность там снизится. Пока что относительно публичных рынков доходность непубличных рынков выше примерно вдвое (по данным Cambridge Associates).

Да, доступ для частных инвесторов к последним постепенно демократизируется. Но, вероятно, даже при снижении общего уровня доходности всех рынков разница между публичными и непубличными будет сохраняться.

Александр Писанов, управляющий партнёр инвестиционной компании Lemma Capital

Что из этого следует? Сильное неравенство делает экономику ещё менее эффективной. Остаётся золотая середина: неравенство есть, но всем достаётся по более-менее сытному куску экономического пирога (яблочного, конечно же). Миллиардеры по-прежнему покупают роскошные яхты и летают на Лазурный берег на личном самолёте пить бургундское. Хорошо это или плохо?

Так сразу-то и не поймёшь. Особенно с нынешней слезкой. За углеродным следом. Возьмём, например, деструктивных богачей – хозяев контор по микрорайонам до зарплаты. Их действия направлены на получение прибыли, при этом остальные слои общества либо не становятся богаче, либо – что чаще – беднеют и умирают. Нужны ли такие персонажи экономической системе – вопрос открытый. На этом моменте на задней парте могут проснуться адепты так называемой «трикл-даун»

¹ CFA – Chartered Financial Analyst, самый могучий орден финансовых аналитиков на этой планете

экономики¹ (о ней подробнее расскажем позже) и начать собирать свою маленькую секту. Да, богачи концентрируют в своих руках капитал. Но *некоторые* из них направляют его на создание чего-то нового и интересного, нанимая людей и создавая что-то новое и прекрасное.

Представьте, что товарищ Маск завтра построит лифт с Луны на Землю, чтобы таскать оттуда всякие полезные и дорогостоящие ништяки вроде гелия-3. Другой упоротый богач захочет сверхбыструю яхту и отвалит материаловедам мешок золота на разработку таковой. Но новые композиты пойдут не только на десятипалубный дом в океане, но и на машины, дома или более эффективные самолёты для всего общества.

А не кажется ли вам странной идея ориентироваться на одну-единственную цифру как показатель здоровья экономики? И почему именно Джини? Это самый поповый индекс в макроэкономической тусовке, потому что он попросту был придуман раньше остальных. Однако он не единственный; современная экономическая наука знает порядка дюжины других измерителей неравенства, отличающихся от Джини чуть более, чем никак. Но так повелось, что считать начали именно его, и в последующих работах было удобнее посчитать ещё один Джини и сравнить с какими-нибудь другими, чем пересчитывать массивы под новый коэффициент. В чём же заключаются его недостатки?

Во-первых, индекс индексу рознь. Напомню, что в Швеции, Нидерландах, Дании и Норвегии индекс Джини по доходам невысокий [14], и американские социалисты обожают тыкать им в чешуйчатые лица собеседников. Посмотрите, как надо строить справедливую экономику для каждого! Собеседники усмеваются и идут обсудить коэффициент по капиталу за бокальчиком Шато Сижу-Пердю 666-летней выдержки. Да, в Северной Европе твоя зарплата не сильно отличается от зарплаты соседа. Но его капитал может быть несоизмеримо выше, и с такой зарплатой (одинаковой для всех) ничего ты с ним не сделаешь. Никогда. Он богач, а ты на работу ходишь. Вы разные.

Более того, одинаковый Джини по доходу в соседних странах отнюдь не означает, что люди по обе стороны границы живут в одинаково справедливых государствах. В условном Зимбабве индекс могут считать по налоговым декларациям, которые включают в себя все источники дохода, будь то зарплата, дивиденды, торговля акциями, золотые парашюты, платиновые унитазаы и всё такое. А в условном соседнем Мозамбике индекс вычисляется исключительно по зарплате, и большая часть жирка чешуйчатых остаётся незамеченной исследователями. А через дорогу – в Замбии – коэффициент вообще считают по опросам потребителей в торговых центрах. А потом меряются, у кого меньше [15].

И это ещё не самый вопиющий случай! Где-то считают подходящий Джини до вычета налогов и прибавления бюджетных подачек, а где-то – после. В книге «Сверхдоходы в XX веке» Аткинсон и Пиккети [16] показали, что в 70-х и 80-х годах доля от общего пирога доходов, которую забирает себе самый богатый процент людей, была на минимуме. Но в англоязычных странах неравенство после этого попёрло вверх, а в странах континентальной Европы и Японии либо росло не сильно, либо вообще не росло. Вот ведь англосаксы проклятые, плодят неравенство! Так, гляди, скоро докатятся не до мамы с папой, а до «инвестора 1» и «инвестора 2». А там и (шшш!) до «инвестора 3»! Даёшь японскую справедливость в ирландские массы! Но про ирландский ВВП на душу населения я расскажу в другой раз, хотя ладно, забегу вперёд: с ним не всё ок.

Теперь посмотрим, как снижается коэффициент после того, как государство коварно отняло деньги и мудро их распределило. В англоязычной Ирландии он

¹ Trickle-down – экономика просачивания, когда траты богачей достаются низшим слоям.

снижается на 40%, а в Японии – всего на 15% [17]. Не такая уж очевидная зависимость. И что в сухом остатке? Коэффициент Джини – такая себе статистика, но в первом приближении и с рядом условий ей можно пользоваться. А значит, воспользуемся и мы.

Итак, американский Джини. В 1979 году он составлял 0.31. Not great, not terrible. Но уже через какие-то 15 лет он уверенно подрос до 0.37 [18], а к концу ковидного карантина и вовсе составил 0.49 [19]. Но давайте не заикливаться на индексе, а копнём другие данные! Здесь все тоже выглядит жутко несправедливо: доходы (после налогов и плюшек от государства) с 1979 года росли неравномерно. Для 1% самых богатых граждан рост составил без малого 226%. А для следующих за ним 19% доходы выросли в 2.5 раза скромнее [20]. Мироощущение американцев не обманывало: послевоенное единение закончилось, и общество начало уверенно расслаиваться на рептилоидов и остальных. Вопрос лишь в том, что же именно поменялось на североамериканских просторах, почему поменялось и как хвостатые создания поймали сверхприбыли за хвост (sic!).

Независимые экономисты выделяют три ведущих фактора расслоения доходов: рост цен на недвижимость, рост рынка ценных бумаг и налоги [21, 22]. На самом деле факторов гораздо больше, и все они хитроумно связаны между собой.

Попробуем распутать этот клубок.

Глава 3. Золотой век американского капитализма

Сейчас уровень НДФЛ в 91% может шокировать, но в 1950-х так и было [23], а общая налоговая нагрузка держалась в районе 50%. Максимальный налог был снижен в 1960-х – до 70%, но всё равно с текущими 37% это не сравнить [24]. Хотя по факту самые богатые платят порядка 27% с доходов – они хорошо умеют их скрывать и прикидываться, что доходов-то никаких и нет!

Медианный работник в 1960 году получал 5600 долларов в год и платил 22% налогов. Сейчас медианный работник платит порядка 11%. Многие считают, что огромные налоги на сверхбогатых – пример того, как государство распускает руки, но тогда максимальная ставка касалась доходов выше \$1.5 млн в год (это уже в современных цифрах), в 30 раз больше медианной зарплаты. Такой доход представлялся доходом среднего гражданина *за всю жизнь*, поэтому высокий налог никого особенно не пугал.

Корпоративные налоги были тоже довольно высоки. В 50-60-е годы максимальная ставка крутилась около 50% – это куда больше, чем 21% – после снижения налогов в 2017 году [25]. Сейчас многие республиканцы критикуют высокие налоговые ставки – ну типа, что если богатых людей и крупные компании обложить дополнительными налогами, то снизится экономический рост. Почему-то 70 лет назад это никому в голову не приходило! Ишь ты, рост снизится! А если не снизится?

В 1993 году Билл «Мачо» Клинтон поднял налоги на богатых с 31 до 39.6%. Консерваторы предсказывали кризис, но вместо этого экономика дико росла. Было создано 23 млн рабочих мест, а ВВП рос 32 квартала подряд – самый длинный период за всю историю. В 2001 и 2003 годах Джордж Буш снижал налоги, ограничив верхнюю планку 35 процентами. К тому же он снизил налоги на дивиденды и прирост капитала – это как раз основная часть дохода ультрабогатых. Консерваторы ожидали буйный рост, которого не случилось. Наоборот, в 2008-м грянул финансовый кризис. Снижение налога на дивиденды никак не повлияло на зарплаты рабочих и на инвестиционные программы большого бизнеса.

Обама попытался вернуть налоги, и экономика даже стала расти чуть быстрее. В Калифорнии, например, налоги на богатых – одни из самых высоких, но и экономический рост там выше, чем в других штатах, и богачей гораздо больше. Это, конечно, не означает, что усиленное налогообложение ведёт к экономическому росту, а уменьшение налогов ведёт к рецессии. Тут закономерность непростая, и в классической экономике описывается кривой Лаффера: до определённого момента поднятие налоговой ставки повышает налоговые сборы, но после определённой точки – только снижает, так как экономическая активность оказывается придушена. Казалось бы, логично. Но некоторые исследования говорят о том, что кривая Лаффера для корпоративных налогов в США вообще оказывается плоской! Это аргумент против тех, кто ждёт от олигархов больших зарплат сотрудникам или инвестиций в свою страну.

Напомню, что в 1960-е профсоюзы были очень сильны (и к тому же играли заметную политическую роль, защищая рабочие места). Налоги на богатых и на корпорации были высоки, а доход от постоянного роста производительности доставался всему населению – и хозяевам бизнеса, и работникам. Зарплаты росли, но не так, как сейчас, когда топ-менеджер получает в 100 раз больше рабочего. Тогда они росли у всех. Доход распределялся более справедливо.

Простая математика: вот есть босс с зарплатой в 200 тысяч рублей и работники с зарплатой в 50 тысяч рублей. Разрыв – в 4 раза. Если фирма прибыльная и она вдруг

решает повысить зарплату всем сотрудникам на 20 тысяч рублей, то разница становится $220/70 = 3.14$ – не в 4 раза как была, а в 3.

Сейчас же от роста производительности выигрывают топ-менеджеры и акционеры компании, а вовсе не линейный персонал. А иногда управленцы богатеют даже при отсутствии роста. Они получают премии, бронируют себе золотые парашюты и платиновые дирижабли, порою просто изображая бурную деятельность. Потому что могут.

Вообще, вопрос роста зарплат топ-менеджеров интересен многим аналитикам из разных стран. В благополучный (по нынешним меркам) 2019-й год, журналист ВВС Фернандо Дуарте опубликовал интересную статью [26]. И вот что в ней интересного: оказывается, 4 января – радостный день для британских топ-менеджеров. Потому что в этот день они уже заработали годовой доход обычного работника! Аналитики Bloomberg сравнили ситуацию в 22 странах, и везде всё примерно так же. Только в четверти стран из списка зарплаты топов и работяг отличаются 60-кратно. А средняя разница находится в промежутке 127-265 раз... А лидером в списке оказались... США.

Дуарте ссылается на книгу американского журналиста Сэма Пиццигати «Аргументы в пользу максимальной зарплаты» [27]. Высказываясь в пользу ограничения зарплат руководителей, Сэм пишет: *«в большинстве крупных корпораций обычным работникам пришлось бы трудиться более трёх столетий, чтобы заработать столько, сколько их генеральный директор зарабатывает за год. В McDonald's типичному работнику пришлось бы проработать 3101 год»*. Если вы не Дункан МакЛауд, от таких перспектив можно и приуныть.

Однако американские государственные программы 50-х – космическая гонка, научно-исследовательские лаборатории, полномасштабное дорожное строительство, прокладка телекоммуникаций – приносят плоды и по сей день. Даже разработка атомного оружия колоссально двинула фундаментальную науку – а ведь её полностью финансировало государство! Государству нужны были физики и инженеры – и нужно было финансировать соответствующие вузы. Эти ребята придумали компьютеры и интернет, а базовые принципы работы мобильных телефонов были заложены уже тогда, в тех самых американских НИИ.

Кстати, наши ученые тоже в этом участвовали. В декабре 2000 года Нобелевская премия в области физики досталась не только американцам Герберту Кремеру и Джеку Килби, но и ещё кому? – Жоресу Алфёрову! Он там что-то напридумывал с полупроводниками и весь мир офигел от восторга. Интересный факт: работы Алфёрова проводились еще в 1960–1970-х гг. в Советском Союзе. Кроме оборонного и космического применения, идеям учёного нашлось место и в повседневной жизни: появились считыватели штрихкодов, оптические мышки и дисководы. Были придуманы ультрамодные лазерные телевизоры, оптоволоконный интернет и мобильные телефоны. Все эти вещи созданы с использованием идей деда Жореса. Это ещё один камень в огород трикл-даун экономики. Но камень хороший.

А как, вы думаете, американцы опередили Советский Союз? Они просто переняли лучшие его идеи! Пока в Союзе искореняли жвачку, хитрые янки втихую строили социализм! Как? Укрепляя госсектор! В 1960-х в США была значительно улучшена система социальной защиты. Линдон Джонсон подписал указ о внедрении Medicare и Medicaid – сейчас их используют миллионы американцев. Да, в те времена медицинское страхование было доступно не всем, но в целом это было общемировое движение, и американцы ощущали, что медстраховка должна быть частью их послевоенного величия. А в последнее десятилетие, если учесть инфляцию, финансирование национального института здоровья вообще-то падает [28]. За что американцы неиллюзорно тролят сенатора Рэнда Пола, призывающего снизить

бюджет организации, который «и так растёт год от года». А то эти учёные-в-говне-мочёные берут бюджетные деньги на изучение Эболы и смотрят, как мухи сношаются!

Что ж, Скотт Плетчер действительно изучал сексуальную жизнь плодовых мушек [29], только делал он это отнюдь не на эболовские гранты. Да и результаты той работы легли в основу исследований влияния пола на стабильность генома при старении [30]. К слову, половая жизнь мушек в своё время помогла Моргану изучить механизмы передачи болезней от родителей к детям, за которые он получил Нобелевскую премию. Любопытен и ещё один факт: почему-то именно жена Рэнда Пола купила акции компании Gilead, которая выстрелила с лекарством от ковида [31] 26 февраля 2020 года – за 2 недели до того, как ВОЗ объявила пандемию. А теперь угадайте, кто предоставляет сенаторам закрытые отчёты в области здравоохранения? Верно, всё тот же Национальный институт. Это если не замечать совершенно неадекватных цен на медобслуживание, которые выросли за последние 30 леткратно сильнее инфляции.

Надо признать, что множество товаров и услуг, которые определяют американское технологическое лидерство сейчас (включая создание Кремниевой долины), было придумано как раз в Золотой век американского капитализма. В последние годы индустрия научных исследований продолжает уходить в частные руки (в 1955 было 60% на 40% в пользу государства, сейчас – 70% на 30% в пользу бизнеса), и многие считают, что именно поэтому США теряют лидерство в науке [32]. В 2022 году кое-кому стало понятно, что США проигрывает Китаю гонку за внедрение технологии 5G [33].

Развитию и экономическому росту мешает – сюрпризⁱ – высокое расслоение. Богатые живут с капитала и на потребление выделяют меньшую долю своего дохода. Средний класс откладывает мало, а основную часть дохода тратит, вызывая собственно экономический рост (это относится ко всем развитым – и не очень – странам).

Противоположный подход, так называемая «трикл-даун экономика» [34], для роста не годится. Надо сказать, что ярчайший представитель трикл-дауна – это как раз Россия, некоторые постсоветские республики и вообще страны с олигархическими режимами. Трикл-даун – это просачивание. Вроде того, что если в пентхаусе прорывает воду, то несколько этажей под ним зальёт, и в конце концов даже бездомный в подвале сможет постирать носки. Заманчиво? Пожалуй, нет.

Базовая идея в том, что олигарх на свои несправедливо заработанные (если не сказать сворованные) деньги содержит армию прислуги, фэмили-офис, пользуется массой услуг профессионалов с высокой добавленной стоимостью – и профессионалок (с низкой добавленной социальной ответственностью), и мультипликатор его трат достаточно велик. Он покупает самолёты, яхты, дома – а их нужно проектировать, производить, обслуживать, и все эти траты перетекают в конце концов в экономику страны.

Только вот олигарху без разницы, кто научил Снежану играть в длинные нарды, да и вино в его подвале появляется сразу в бутылке. Богачи стремятся наслаждаться высоким уровнем жизни уже сейчас – и они часто (и легко) эмигрируют, перевоза с собой капиталы и прячась от налогов в новом месте.

Очевидно, что деньги так просто никуда не просачиваются. Траты богачей утекают в экономики тех стран, в которых существуют и развиваются крепкие и предсказуемые государственные институты и технологии. Технологии, которые увеличивают конкурентоспособность производства и повышают уровень жизни. А их создают почему-то не олигархи, а компании с распределённым акционерным капиталом и профессионалы с хорошим образованием. Которое без государственной

ⁱ Her!

поддержки создать практически нереально. Да и не только образование. Частник вообще не очень стремится вкладывать деньги в проекты, которые окупятся только лет через 20, а может, и все 50...

Отсутствие или недоразвитость государственных институтов принято считать «штрафом» на инвестиции на развивающихся рынках. В 1215 году в Англии была составлена Великая хартия вольностей, от которой начинается исчисление демократических институтов в современном мире. Тогда это был документ для защиты баронов от вольностей короля. То есть институты – это следствие борьбы элит за собственные права, которые постепенно просачиваются и до остальных граждан.

Теперь давайте наведём оптику и взглянем на последние 40 лет. Ещё ни в одной развивающейся стране не проходила бы приватизация частной собственности без каких-то мутных схем! Так на шахматной доске возникают «инвесторы» или те самые бароны из 1215-го, которые мыслят довольно банально: актив для них – это чёрный ящик, и если его трясти, оттуда сыплются деньги. Сам актив им достался в этом случае не рыночным способом, а значит, не имеет справедливой оценки стоимости даже в глазах «инвестора».

Но место красит человека, а потому замшелые олигархи 90-х постепенно превращаются в разумных собственников, которые требуют такого же разумного вложения собственных прибылей в развитие бизнеса. В этот момент и происходит перелом в восприятии горизонта возврата инвестиций, потому что дивиденды – это уже точно *свои* деньги. Вот так вместо 700 лет изменения начинают происходить со скоростью, которую можно увидеть в рамках жизни одного-двух поколений. И 21 век этот процесс явно ускорит.

Олег Лактюшин, автор телеграм-канала TradeTalk

Что же до США, то они не раз вели себя как социалисты, находясь в трудном положении. Взять хотя бы «Новый курс» Рузвельта [35], дико не понравившийся американским магнатам за вмешательство государства в общественные и экономические дела, но поддержавший страну в кризис. Или не менее критикуемую TARP (Troubled Asset Relief Program) Барака Обамы, которая тоже стабилизировала экономику за счёт прямого вмешательства государства.

Но мы сейчас о Золотом веке, который многие американцы вспоминают с ностальгией благодаря чему? Реальному экономическому росту, который доставался *всем*. Сегодня наша планета гораздо более разношёрстна, чем в 1960 году. Многие считают, что возвращение к социализму – большое благо. Вы же наверняка слышали про Берни Сандерса? Хотя, скорее всего, вы слышали, что он сумасшедший.

Каким вообще стал мир за последние полвека – более или менее справедливым? По-разному. Что мы видим однозначно, так это отсутствие скачков: нет стран, которые из очень неравных стали самыми равными на свете и наоборот. Все распределены на некотором отдалении от диагонали. А вот если смотреть по размеру населения, то мир стал чуточку несправедливее: страны с крупным населением находятся выше линии стабильности [36]. Но это всё ещё не весь мир!

Причины этому можно искать в высокой инфляции, в отвязке доллара от золота, в невиданной глобализации, да много в чём ещё. Но факт в том, что шикарная жизнь нескольких знаменитостей и богачей стала раздувать ожидания всех остальных. В 2000-х появились соцсети и ещё сильнее усугубили проблему. Все знают, что есть люди, отдыхающие в невероятно красивых отелях; люди, которые летают на прайвет-джетах и катаются на Ламборгини. Каждый может задать себе вопрос: почему это Билл живёт круто, а я нет? Что он делает такого, что не могу сделать я? Всего два поколения назад никто такие вопросы не задавал, даже если и встречал кого-то богаче себя.

Я не пытаюсь убедить вас в том, что в 50-е США была какой-то суперсправедливой державой и теперь они (или мы) должны попытаться эту систему вернуть, вместе с самым вкусным мороженым и колбасой не из бумаги. Нет, просто ностальгия по 50-м (у нас – по 1961-му) – лучший пример того, что происходит, когда

ожидания растут быстрее доходов. И каждый из нас, вне зависимости от заработка, должен задуматься о том, как этого избежать.

В 2000-е и 2010-е многие американцы были оскорблены подачками от правительства – им нужно было не это. Им нужна была прежняя работа. Им нужно было вернуть достоинство. Золотой век капитализма отличался широким средним классом и низким расслоением. Медианный доход позволял содержать семью – даже с развлечениями. Сейчас это очень сложно. Неудивительно, что многие захотели вернуться в те времена. Выходит, что снова великой Америку могут сделать высокие налоги и защита трудящихся. То есть для полного счастья Америку надо сделать – внимание! – великой и социалистической!

Снова.

Глава 4. Красная кепка захватывает умы

Ниточка расследования ведёт нас из бурных 1980-х в не менее бурный 2016 год. Чем он запомнился? Вроде как в Африке победили эболу, белорусы устали быть миллионерами и вычеркнули нули с банкнот, а Ди Каприо в кои-то веки получил заслуженный «Оскар» за ночёвку с лошастью. А, нет, это по части Деппа. Ди Каприо, всё-таки, в лошади. Но интересует нас совсем не это, а помешательство американцев на красной кепке.

Лозунг Дональда Трампа «сделать Америку снова великой» – Make America Great Again (MAGA) – стал его главным козырем в 2016 году. Многие простые американцы, расстроенные положением вещей, были просто загипнотизированы этой перспективой. Вернуться в прошлое! Туда, где высокооплачиваемая работа, где все равны, все друг друга уважают, и никто не хвалится шикарными фоточками в экстремистском инстаграме!

В тех штатах, где люди теряли работу, люди проголосовали за Трампа. В США есть так называемый Ржавый Пояс – Rust Belt – это места, где массово закрылись угольные шахты и заводы вокруг: Индиана и Иллинойс, Огайо и Миссури, Мичиган и Висконсин (плюс ещё парочка). Закрытые заводы заржавели, и у этих штатов появилось неприятное прозвище. А Трамп просто пообещал, что работа для синих воротничков вернётся. А с работой будто бы вернётся и их образ жизни – с бейсболом, кино и отпуском всей семьёй в том самом Диснейленде – о нём я скоро расскажу поподробнее.

Счастье не за горами! Только проголосуй за красных. Ну, в смысле, за республиканцев. Это не моё мнение, а нейробиолога Коннора Ван Эмстера из Университета Беркли. В 2020 году он нашёл очень интересные мысли [37] насчёт общественно-политических настроений в США.

Интересно, что республиканцы всегда опирались как раз на большой бизнес, а профсоюзы недолюбливали куда больше своих голубых коллег. Но вот поди ж ты! Повернулось всё именно так, да и не первый раз в истории. Американская политика вообще любит вращаться вокруг своей оси и регулярно делает повороты на 180 градусов. Рядовые граждане этого не замечают, а рептилоиды лишь посмеиваются в свою чешую и закручивают чувства племса ещё быстрее. Про ось вращения, конечно же, умолчим.

Все хотят были великими. Но основная сила лозунга заключалась в слове «снова» – вот что объединило избирателей Трампа. Рабочему классу было понятно, что он теряет (да что там теряет, уже потерял!) своё место в обществе, и белые без высшего образования проголосовали за Дональда.

В заметке от «Гарвард Бизнес Ревью» я нашёл объяснение, почему рабочий и средний класс не любит элитарность, но при этом к богатству относится совершенно нормально [38]. Дело в том, что за Трампа проголосовал так называемый WWC – white working class – белые работяги. Они не любят начальников, но восхищаются богачами. Те, кому удалось закончить институт, – особенно те, кто вышел из рабочей семьи, – прекрасно знают, что простые рабочие больше всего не любят выпускников вузов. Пафосных юнцов, которые полны дебильных идей, чтобы «улучшить» производительность подчинённых. Только вот своими руками они ни черта сделать не могут. Как в том анекдоте: *«Ты мне ещё фару на лоб прикрути, чтобы я и ночью косить мог»!*

Синие воротнички считают врачей шарлатанами, юристов – занудами, профессоров – проходимцами. Преподов в колледжах презирают, потому что они надменны, и в учёбе никак не помогают, тупо читая свой предмет. Тут нужно сделать

поправочку на суровый оскал капитализма, где врачи долечивают до точки в страховке, адвокаты приунывают, если вы не общественный активист, а профессора... А вот их слушают не меньше Металлики, потому что каждый понимает ценность образования. Оно всё-таки платное!

Почему же недоверчивый рабочий класс при этом восхищается богатеями? Да потому что он с ними не пересекается! Богатый человек для них – тот, кто много работал и – сюрприз! – заработал. Работяги не видят другого способа увеличить свой доход: чтобы получать больше денег, нужно (казалось бы) тратить больше времени и сил на ту же самую работу!

Зато вот начальников в белых рубашках приходится видеть каждый день, да ещё и выполнять их указания. И мечта у рабочего – не вырваться на уровень выше среднего (upper-middle class), где другая еда, другие отношения в семье, другое образование у детей и другие встречи с друзьями (не пиво на кухне, а вино на лодке). Мечта у рабочего – жить в том же самом месте, с теми же самыми друзьями и тем же самым поведением. Только с иным количеством денег.

Забавно, что у меня мечта точно такая же!

Для рабочего важная часть самоуважения – иметь возможность не выполнять дурацкие распоряжения. Свой бизнес – классная идея. И республиканцы давили именно на это. Но это не означает, что они собирались помочь стартаперам из рабочих семей. Это лишь означает, что они придумали, как заполнить их голоса.

В 2019 году 4 экономиста в своём исследовании «*Капиталисты в 21 веке*» [39] решили выяснить, кто же находится в 0.1% больше всех зарабатывающих людей в США (да и мира, в общем-то). Заметьте – речь не о богатстве, а о доходе, а ещё точнее – об уплаченных налогах с дохода. Речь про 140 тысяч американцев, которые заработали больше 1.6 млн долларов в год. Оказалось, что типичный богач – владелец какого-то местного бизнеса, типа автосервиса или дистрибьютора напитков. Удивляться есть чему: мы хорошо представляем себе человека, который продал свой стартап, написал соцсеть или придумал эфириум. Но автосервис? Дистрибьютор напитков? Логистическая компания? Не хватает только салона красоты.

Тезис о том, чтобы открыть автосервис и ворваться в 0.1% самых богатых людей страны, выглядит очень соблазнительно. Но, как обычно, есть один нюанс. Когда мы говорим «владелец местного бизнеса», в данном случае – автосервиса, мы представляем себе станцию технического обслуживания недалеко от дома, куда приезжают по рекомендации друга. Там за приемлемые деньги обслуживают автомобиль и даже дадут гарантию. Это называется «независимые СТО».

Ребята из Беркли в своей статье говорят об «auto dealer» со штатом сотрудников в 100+ человек. В реалиях отечественного рынка – это те компании, которые с радостью продадут вам новый автомобиль, с обязательным страхованием от тотального ущерба (а заодно и вашей кошки от COVID-19), – если, конечно, вы хотите получить скидку на саму машину. Именно там в ближайшие 3-5 лет после покупки вы будете делать регулярное техническое обслуживание в 2-4 раза дороже независимых СТО, иначе ваш кредитный авто слетит с гарантии.

Если посмотреть на бухгалтерскую отчётность (и цену ковриков при покупке нового автомобиля), можно с уверенностью сказать, что средняя компания делает выручку в несколько миллионов долларов в год, а её владелец – вне всяких сомнений богач. Однако, перед тем как бежать открывать дилерский центр по продаже и обслуживанию авто, стоит помнить, что компания-производитель выдвигает жёсткие требования к вашему будущему бизнесу: от объёма регулярных закупок новых авто до используемого софта и цвета плитки в шоу-руме. Капитал для открытия будет значительно превышать миллион долларов: аренда или покупка земли, строительство здания, благоустройство парковки, оформление разрешений, отделка в соответствии с требованиями производителя, выкуп авто для шоу-рума, расходы на оборудование и инструмент для ремонтной зоны, наём и обучение персонала и прочие траты. И если у вас есть этот миллион, то богачом вас сделало *что-то другое*, а не этот бизнес. Иными словами, владение дилерским центром – следствие, а не причина вашего богатства.

Открытие независимой СТО выглядит более реалистичным: в регионах для старта мультибрендового автосервиса на 3-5 постов потребуется всего 3-4 миллиона рублей – если арендовать помещение, а не строить (ведь требований от производителя нет). Чистая и, что немаловажно, –

пассивная прибыль владельца такого сервиса спустя несколько лет мучительной борьбы за клиентов составит 2-3 миллиона рублей в год, то есть сравнимо с неплохой зарплатой наёмного работника в Москве. Конечно, при условии, что владелец очень хорошо разбирается в маркетинге, продажах и собственно ремонте автомобилей.

То есть, чтобы достичь отметки в 1 миллион долларов и стать богачом, потребуются хорошая разносторонняя квалификация, стальные нервы и 25-30 лет без поправки на инфляцию. Можно, конечно, попытаться ускорить процесс через развитие сети, но такой бизнес масштабируется тяжело: большие вложения в основные средства относительно объёма продаж, длительность выхода на самоокупаемость и слишком сильное влияние человеческого фактора.

Таким образом, автосервис вряд ли сделает вас богачом, но может быть неплохим источником дохода, причем, как может показаться, – очень надёжным: достаточно отладить процессы и накопить нужное количество постоянных клиентов в базе, и voilà – мы имеем бесконечный генератор денег. Но, как обычно, все портит Нассим Талеб. Он открывает свой птичник и... поставщики уходят с отечественного рынка, запчаста взлетает в цене, а некоторые клиенты и сотрудники по разным причинам переезжают в другие места.

Вадим Чигаров, предприниматель, владелец лучшей мини-СТО России
по версии MIMS Automechanika Moscow 2021

В чём урок? Во-первых, в том, что богачи – это те, кто чем-то владеет. Из людей с большими доходами, владельцев бизнеса в 3 раза больше, чем людей на зарплате. Во-вторых, бизнес богачей не какой-то волшебный, красочный и блестящий.

Другие ребята изучали компании, которые закрываются чаще всего [40]. Бизнес, который имеет тенденцию закрываться быстрее всех, – это магазин аудиозаписей (пластинок, дисков, кассет, мерча). В среднем он живёт примерно 2.5 года. Для сравнения – средний стоматологический кабинет держится 19.5 лет. Что ещё закрывается быстро? Магазин игрушек (3.25 года), магазин одежды (3.75 года) и магазин косметики (4 года). Но автосервис, заправка, дилер подержанных автомобилей, поставщик специального оборудования – то есть бизнес, который вы вряд ли увидите в рекламе и вряд ли побежите туда работать – вполне надёжный источник дохода. Дистрибуция – тоже хороший бизнес, который мы не видим. Но вместе с тем продукты и напитки в супермаркеты поставляют совсем не производители. Это не означает, что нужно срочно бежать и покупать ближайшую автомойку. Хорошую вам вряд ли продадут, а вот околонулевую или убыточную – с удовольствием.

Рабочих бесит подход демократов. Оплачиваемый больничный семье поможет не сильно – это просто подачка. Повышение минимальной зарплаты их тоже не интересует – белым работягам не хочется работать в МакДаке за \$15 в час вместо \$9.5 в час на родном заводе. Им нужно другое. То, что было у их отца, тестя, деда: стабильная работа с хорошей зарплатой, которая позволяла ¾ американцев без диплома жить совершенно нормальной человеческой жизнью. Трамп обещал им именно это.

До него Обама продал американцам Obamacare, рассказывая про доступную медицину для 20 миллионов американцев. Белые посчитали это дополнительным налогом на средний класс: да, бедные получили медицинскую страховку, но для тех, кто едва мог себе её позволить (подсказываю: WWC), она стала роскошью – потому что стала дороже, никак не повлияла на качество медицинской помощи, зато расплодила несметное количество новых бюро, агентств и управлений, сжирающих тонны денег в горниле бюрократии [41].

Технологии выдавливают рабочий класс по всему миру. Куда? В сферу услуг – она растёт [42]. Средний показатель за 2020-й составил 56%. Наибольшее значение было 89% (в Гонконге), а наименьшее – 16.77% (в Йемене¹). Угольные шахты и сталелитейные заводы закрывались и переезжали благодаря глобализации и

¹ Не хочу в Йемен!

международному разделению труда; это происходило довольно быстро и нельзя сказать, что незаметно. Скорее наоборот: все всё прекрасно понимали.

Возникает вопрос: а когда они функционировали, всё было хорошо? Агентство New York Times Morning Consult опросило 2000 человек по поводу их ощущений насчёт разных американских эпох [43]. Вопрос был прямой: когда именно Америка была наиболее великой? Результаты были сильно смещены в сторону 1950-1960-х, особенно для тех, кто родился раньше, и ближе к 1980-м для тех, кто родился позже; видимо, победа в холодной войне тоже грела душу простым американцам. Что же в те годы происходило такого хорошего? Чем объясняли свой выбор люди? Неужели всё было так радужно? Нет! Был и Вьетнам, была реально кровавая борьба за права негров и другие социальные проблемы.

Но вот что чувствовалось сильнее всего: рост реальных доходов населения на 4.4% в год. Заметьте: с 2000 по 2020 год доходы росли лишь на 2.1% [3]. А вот 70 лет назад семьи легко втирались в средний класс и получали свой шанс достичь американской мечты: стабильная работа, собственный дом, семья, большая машина (или две), регулярный отпуск. И – если жить достаточно скромно, а работать достаточно упорно – возможность накопить к пенсии свой миллион долларов. Напомню, что это мечта, но мечта вполне сбыточная – к ней стремилась почти вся страна. Люди видели, что экономика вокруг растёт, и чувствовали этот рост в своих холодильниках, гаражах и кошельках.

Индекс Джини с предвоенных 45% снизился до 36% [44]. Это значит, что синие воротнички получали достойный кусок общего американского пирога (с яблоком, конечно же). Ещё раз напомню, что коэффициент Джини измеряется от 0 до 1 (или от нуля до 100%) и показывает степень неравенства. Ноль – всего у всех поровну, коммунистическая сказка! Единица – весь доход или всё богатство принадлежит кому-то одному.

Тогда синих воротничков было гораздо больше и отношение к ним было совершенно другое. Часто их называют неквалифицированными трудовыми ресурсами, но в реальности всё не так банально. Работа руками требует большого навыка, внимания и трудолюбия. Чего она не требует, так это вузовского образования. Синие воротнички – это строительство, добыча природных ресурсов, техническая работа и ручной труд типа изготовления мебели, обуви или сумок, который, кстати, не всегда можно заменить станками и роботами. Но вот частично перенести в другую страну – пожалуй, да.

В конце 19-го века с такой профессией вряд ли можно было выбиться в люди, но вот спустя 60 лет это стало вполне реально. Появились большие фабрики и заводы, которые могли платить рабочим хорошие зарплаты. Производство товаров давало 40% всей занятости. С золотого века эта цифра упала до 16% – потому что место товаров в ВВП заняли услуги [45].

Интересно, что, когда производство уменьшается или переезжает, а рабочее место пропадает, оно, как правило, уже не возвращается; об этом я подробно писал в «Жлобологии». Во время любой рецессии тысячи людей теряют работу. Кому-то везёт и его берут обратно – спустя какое-то время. Время, которое он провёл на пособии.

Но для человека, который работает руками, профессия – это часть его идентичности, часть жизни. В те годы роль водителя школьного автобуса, сталевара, шахтёра или рабочего на автосборочном производстве считалась достойной, если не сказать почётной. А потеря работы зачастую вела за собой не только потерю дохода, но и потерю маскулинности. Человек переставал быть кормильцем, переставал работать

руками и выпадал из коллектива. Этак и жена может скалкой огреть! Там недалеко до треников, майки-алкоголички¹ и пива перед телеком.

Впрочем, государство тоже не осталось в стороне и забило пару гвоздей в гроб американского среднего класса. Например, введя регрессивный НДФЛ: самые бедные должны отдать 14% дохода, средний класс немногим меньше – 9%, а миллионеры... всего 2-3%!

Так, подождите. Но ведь 3 минуты в Гугле доказывают, что американцы не зря гордятся своей налоговой системой – чем больше ты зарабатываешь, тем больше платишь! Налоги для самых бедных и самых богатых различаются почти в 4 раза! [24] Даже в коммунистической Кубе разница меньше – всего 3.3 раза [46]. Но, как говорил Чапаев Петьке: у тебя щупальце налогового в заднице, и у меня. Но есть нюанс.

Подробно про этот нюанс рассказали ребята из ProPublica [46]: самые богатые платят меньше налогов, потому что миллионеры редко живут на зарплату – лишь полпроцента людей зарабатывают больше миллиона честным (или не очень) трудом. Зато этот золотой клуб получает 2/3 дивидендов в стране. А дивиденды, как известно, облагаются меньшим налогом. Ещё вся толпа в открытую ухитряется проворачивать вполне легальные схемы с налоговыми вычетами – если сделать пожертвование в благотворительный фонд, то часть налогов с роста капитала можно не платить. Например, Майкл Блумберг с 2013 по 2018 годы заплатил всего 4% налогов с 2 миллиардов долларов в год. А ещё три неизвестных героя с доходами от 127 до 520 миллионов в год заплатили вообще 0.7%. Конечно, быть настолько хитрожопым могут не все, вернее, не только лишь все – спросите хотя бы Олега Тинькова, который внезапно оказался должен американской налоговой службе полмиллиарда долларов [47].

Трампу удалось сыграть на ностальгии, и, хотя он проиграл по общему количеству голосов, по голосам выборщиков всё удалось – в том числе из-за того, что Дональд завоевал этот Ржавый Пояс. Как же получилось, что золотой век американского капитализма начал бледнеть, ржаветь и хворать?

Мнений много, но в одном большинство сходится: виноваты дураки и дороги. Простите, не та история. Виноват... капитализм. Точнее, его естественная история. Здесь нам наконец-то встретится перевёрнутая U-образная кривая Семёна Абрамовича (больше известного как Саймона) Кузнецца, лауреата Нобелевской премии в области экономики 1971 года [48]. Суть этой самой кривой проста до безобразия: по мере того, как общество богатеет, что-то там растёт, достигает своего пика, а затем плавно спускается вниз.

При этом «что-то» может быть самым разным: и уровнем неравенства, и экологическим загрязнением, и ролью производства в экономике. Нам, конечно же, интересна последняя версия. Сначала общество плавно растёт от сохи до атомной бомбы, доля промышленности в ВВП повышается, а страна богатеет. Деньги текут в «инновации, модернизацию и Чубайса нанотехнологии (с)», и в какой-то момент производительность одной пары рук на фабрике начинает переть вверх. В этой точке страны выбирают разные ветки развития: например, в США число рабочих в промышленности «зависло» примерно на одном уровне, а рабочие места в секторе услуг начали расти, как на дрожжах. В Европе ситуация обратная: там общее число рабочих мест осталось плюс-минус одинаковым, а вот честных работяг из индустрии начали сокращать [49]. Доля занятости в производстве зависит от ВВП на душу населения и неплохо описывается перевёрнутой U-образной кривой того самого Кузнецца [50]. Исход один и тот же: доля занятых в индустрии сокращается, а доля

¹ Её там называют wife-beater, «женобойка». Суровая жизнь, суровые обычаи.

занятых в сфере услуг начинает расти конскими темпами; подробнее об процессе деиндустриализации вы узнаете в конце второй части.

Так в нерушимом фундаменте американской мечты появилась первая червоточина. Казалось бы, невелика беда! Да, занятость в промышленности стагнирует. Да, молодёжь вместо того, чтобы штамповать машины на заводах, впаривает их в качестве продавцов-консультантов. Но это же естественный ход истории! Работягам просто нужно адаптироваться к новым условиям и пойти рубить бабло блогерами и бизнес-коучами!

Но плавному созреванию американской экономики не суждено было сбыться. Ведь в 1980-х на американской торговой сцене доминировали потомки самураев, основательно подъедающие из котелка простых работяг. Что такое Япония в 1980-х годах? Это вторая экономика мира, завалившая мир дешёвыми и качественными машинами, оптическими приборами, электроникой, да много чем ещё. Западные инвестиции вкупе с западными же патентами на технологии сделали из страны фабрику всего высокотехнологичного. Американские производители начали проигрывать японцам конкуренцию за кошельки американских же работяг.

Промышленники рыдали в эфирах радиостанций и угрожали стране «Экономическим Перл-Харбором», а старина Трамп не менее громко жаловался, что «японцы высосали у Соединённых Штатов всю кровь» [51]. К 1985-му году в стране начал нарастать лютей торговый дефицит – состояние, когда ты очень много покупаешь и мало продаёшь. Чтобы хоть как-то выровнять ситуацию, в том же году американцы, британцы, немцы, французы и японцы собрались в знаменитом отеле «Плаза» в Нью-Йорке¹ и дружно девальвировали японскую йену. Соглашение в Плазе запустило цепь необратимых событий, там ещё и японские руководители дружно накосорезили с политикой – и японская экономика... нет, не пошла ко дну, но очень сильно впала в депрессию и перестала мешать американским работягам. Те было выдохнули. Но, как известно, «пришла беда – открывай ворота».

Ворота открылись, но не те.

В смысле, китайские, а не американские. Маленькая красная ящерка к тому времени осознала тупиковость коммунизма, отрастила нефритовый стержень и начала читать «Капитализм для чайников», попутно превращаясь в большого зубастого дракона. Перед американскими промышленниками снова встал непростой выбор: здесь надо платить достойные зарплаты, договариваться с профсоюзами, а там рабочий с такой же квалификацией сошьёт пару кроссовок за пять баллов социального рейтинга, плоску риса и талон на кошкожену. Поначалу в Поднебесную начали перетекать самые простые мануфактуры: шлёпанцы, мебель да лепные петушки с резьбой по калу. Мудрые китайские вожди ухватились за новые финансовые потоки, распахнули двери для зарубежных инвестиций пошире и отправили народ осваивать всё более сложные производства.

На дворе шёл 2001 год. Американцы всё ещё в шоке от потери двух ладей в партии, а Китай тем временем наносит удар нефритовым стержнем в спину и вступает в ВТО. Торговый представитель США звонит Клинтону прямо из женского туалета в Вашингтоне и радуется такому повороту событий. Билл ещё не знает, что за следующие семь лет каждый пятый синий воротничок потеряет свое рабочее место из-за переноса производства в Китай. А за 20 лет с момента вступления Китая в ВТО рабочий класс потеряет каждое третье место у станка.

Хотя виноваты в этом не только китайцы, но и поголовная автоматизация всего и вся. Работников надо учить, им надо обеспечивать условия труда, помимо зарплаты,

¹ Именно в нём через несколько лет Трамп сыграет cameo в «Один дома».

им нужна страховка и отпуск. Роботам же нужно только электричество и – иногда – техобслуживание.

Впрочем, глобализация открыла возможности и для самих американцев, отвесив очередной пинок белым необразованным рабочим. Развитие компьютерных технологий позволило американским компаниям производить айфоны в Китае, продавать их по всему миру, а налоги платить в родной солнечной Калифорнии, засушливом Техасе или снобистском Нью-Йорке. Или – ещё лучше – в Ирландииⁱ. И всё это на фоне закрывающихся производств в пока ещё не ржавом поясе! Как следствие, в 2000-м Калифорния зарабатывает лишь в 10 раз больше медианного Кентукки, а в 2022-м – в 15 раз больше! Двадцать лет назад Техас и Нью-Йорк зарабатывали в 5-6 раз больше Луизианы, а теперь – в 8 и 9 раз больше Юты [46]. Экономика страны растёт, но некоторые тёплые места перетягивают на себя одеяло сильнее соседей, оставляя их с голыми пятками.

Ослабла и сила профсоюзов. В 1983-м году в них состоял каждый пятый рабочий. Это не космические цифры, однако они позволяли синим воротничкам доносить свои мысли до высоких начальников. К 2020-му году доля профсоюзных работяг сократилась вдвое – до каждого десятого. А значит, если ты недоволен зарплатой, на твоё место гораздо проще взять парня из бедной страны. Ещё и экономия выйдет! А если ты вступил в профсоюз, то прогневал святого Илона и будешь уволен.

И денег тебе не хватит не то что на бейсбол, а даже на хот-дог по выходным.

ⁱ То есть не платить.

Глава 5. Свободное время одного класса

Самые популярные места семейного отдыха становятся недоступными простым американцам. Да что там американцам! Летом 2022-го я водил детей в зоопарк, там абсолютно примитивная, я бы даже сказал, дебильная карусель стоила 350, Карл! 350 рублей на человека! Если тебе больше четырёх лет, ты на ней просто заснёшь!

Мне попалось на глаза замечательное исследование Захара Крокета, которое я нашёл в рассылке TheHustle [52]. Как у традиционного американского лонгрида, там был есть герой: некто Стивен Мартинес с типично американской фамилией. Для нас это такой сферический ковбой в вакууме. Он живёт в Лос-Анджелесе, работает в техподдержке, и у него двое маленьких детей. Весной он обещал свозить их в Диснейленд. Самое волшебное место в мире! Удалось ему это или нет, вы узнаете в следующей главе, а сначала я расскажу вам про бейсбол.

Дело в том, что, кроме Диснейленда, в Америке есть семейная традиция ходить на спортивные игры: американский футбол, баскетбол, хоккей, бейсбол и расшибалочку. И ещё в кино. Довольно долго это были очень популярные и вполне доступные развлечения. Но в последние годы это становится привилегией более состоятельных семей. А когда Мартинес увидел цены на Диснейленд, волшебство куда-то исчезло. Пропало волшебство!

«За один день в парке и одну ночь в отеле надо было заплатить больше 1000 долларов – и это даже без еды», – говорит Стивен. *«Я попытался объяснить детям, что Микки папочке не по карману».*

И это неудивительно. В большинстве американских семей ситуация похожая. Да что там Америка! Посмотрите хотя бы на Читу! В 1950-е и 1960-е – уже известный нам золотой век американского капитализма – семейные выезды были доступны большинству медианных американцев. Медиана – это когда половина зарабатывают больше тебя, а половина – меньше. Для таких показателей, как зарплата, медиана гораздо более репрезентативна. Среднюю зарплату очень сильно искажают сраные топ-менеджеры. Вот почему.

Допустим, фонд оплаты труда в коллективе из 10 человек у нас 1 млн рублей. Для иллюстрации я приведу экстремальный пример, но в реальности все не так уж сильно отличается. В компании, где средняя зарплата 100 тысяч рублей (миллион на десятиерых) 910 тысяч может получать топ-менеджер, а остальные 9 человек – по 10 тысяч каждый. Средняя в 100 тысяч не скажет нам о распределении ровным счётом ничего. Сто тысяч одинаково далеки и от зарплаты в 910 тысяч и от зарплаты в 10 тысяч рублей. А вот медиана в 10 тысяч опишет куда более точное положение вещей. Поэтому когда вы видите статистику о средней зарплате где бы то ни было, можете смело её выкидывать в мусорку¹.

Так вот: 50-70 лет назад медианный работник вполне мог позволить себе новый дом и новую машину. И он вполне мог позволить себе Диснейленд! Причём за 70 лет зарплаты в США выросли сильнее инфляции. Но вот подобные развлечения почему-то стали недоступны. Попробуем разобраться, почему. Возьмём три более-менее стандартных семейных развлечения американцев в 1960 и в 2022 году: бейсбол, кино и поездка в Диснейленд.

Выяснилось, что эти выезды стали дороже в 2-3 раза – это *уже* с учётом инфляции. Теперь, чтобы позволить себе такой отдых, американской семье нужно работать в 2 раза больше – если посчитать в часах. При Кеннеди такого не было! Хотя строго говоря, с 1953 по 1961 годы президентом был не Кеннеди, а Дуайт Эйзенхауэр [53]. Эйзенхауэр – военный генерал, один из союзников Сталина, личный друг

¹ Не зарплату, а статистику.

маршала Жукова и, кстати, кавалер ордена Победы. Он построил для Америки нечто не очень гениальное, но невероятно полезное: систему интерстейтов, скоростных шоссе, которые и сделали Америку великой [54] – так реально пишут видные экономисты.

Великой не *опять*, как у Трампа, а тогда – в первый раз. Почему-то у нас за 70 лет никто до такого масштабного строительства дорог пока не додумался. Если вы выберете меня президентом, это будет первое, что я сделаю.

Эйзенхауэр был невероятно приличным человеком. Например, насчёт своих компетенций он вполне однозначно заявил: *«Я деревенский парень и мало что понимаю в экономике»*. Такой честности ещё поискать, особенно среди политиков. Он был против гонки вооружений – что опять-таки положительно характеризует его, бывшего генерала. Он пытался бороться с инфляцией, но всё же шёл на поводу у республиканцев, которые всегда были партией большого бизнеса. Доля США в промышленном производстве капиталистического мира снизилась в 1960 году до 45,4 % по сравнению с 53,4% в 1948 году [55]. А безработица при этом выросла более, чем вдвое.

Но несмотря на огромные прибыли корпораций, американский гражданин чувствовал себя вполне неплохо. Почему? Да потому что всем было одинаково! И инстаграма тоже не было, чтобы похвастаться. За этот социалистический успех в ответе не Эйзенхауэр. В ответе за это даже не кто, а что: Вторая мировая война. За всю историю человечества это событие наиболее сильно уравнило доходы граждан всего мира. Коэффициент Джини из 2 главы упал очень резко.

Прежде, чем углубиться в цифры, можно просто взглянуть на график годового дохода американских семей. Речь о медианной цифре. В 1960 году медианная семья зарабатывала 5620 долларов в год – это \$2.7 в час. С учётом инфляции в нынешних цифрах это 55.5 тысяч долларов. Сегодня медианная семья зарабатывает гораздо больше – \$84 тысячи в год или чуть больше 40 долларов в час [3]. Но вот когда речь заходит о традиционных ценностях, американцам становится не по себе.

Ребята из TheHustle посчитали цену всех развлечений, исходя из того, что в семье 4 человека: мама, папа и двое детей. Для начала посмотрим на самое популярное американское развлечение: поход на бейсбольный матч Мэйджор Лиги. Данные [56] за 2022 год нашлись на сайте FanCostIndex, который подсчитывает среднюю цену билетов, еды, напитков и стоимости парковки для всех 30 команд лиги. Понятно, что покупка эта не средняя, а условная, но мне она кажется вполне правдоподобной: 4 билета, 2 пива, 2 газировки, 4 хот-дога и парковка. Два пива, кстати, упомяну лишний раз – специально для тупых хейтеров, которые любят цепляться к словам. Во-первых, два бокала может выпить и жена, которую повезёт домой муж (или наоборот). Но если уж на то пошло, то 0.5 светлого пива, выпитого в начале бейсбольного матча, вполне способны выветриться – особенно с учётом того, что в всех штатах США, кроме Юты, допустимая норма алкоголя в крови 0.8 промилле – это 4 (четыре, Карл!) пива на среднего американского жирного человека, после которых можно сразу за руль.

Так вот, набор из билетов, напитков, еды и парковки стоит 324 доллара в Бостоне и \$126 в Аризоне. Но в среднем из 30 команд (а точнее говоря, стадионов) выходит 205 долларов на семью. Билеты на матч – от \$22 до \$62 – заметьте, кстати, разброс в 3 раза. Пиво – от \$3 до \$12 (это в Нью-Йорке). Газировка от 2 до 6.5 баксов – это, конечно, грабёж, хотя там, наверное, стандартная американская доза 0.7 или вообще литр. Хот-доги от \$2 до \$7, а вот парковка может стоить почти 30 долларов; это, конечно, в Сан-Франциско. Красивый город, чем-то похож на Владивосток – только через океан.

А что же было в 1960 году? Ребята пробежались по газетам, по архивам и учебникам истории и нашли данные 60-летней давности. В старые добрые времена билет стоил меньше 2 долларов – это 19 баксов на нынешние деньги. Пиво было по 35 центов, а парковка стоила всего четверть доллара. Заметьте, что пиво стоило в 2 раза дороже газировки, а сейчас почти одинаково. На семью из 4 человек средний чек составлял \$10.35. С учётом инфляции это 102 доллара на сегодняшние деньги. То есть в два раза дешевле!

Откуда берётся подорожание? За 62 года инфляция в США составила 890%, то есть тот доллар – это то же самое, что сейчас \$9.88. Если вам это кажется страшной цифрой, давайте вспомним про деноминации рубля. В 1961 году – в 10 раз и в 1998 году – в 1000 раз. Рубль 1960 года – это не 10, а 10 тысяч нынешних. Ещё раз: тот доллар – это нынешний доллар. А нынешний рубль должен быть в 10 тысяч раз крепче того, из 1960-го! А он воначо.

Теперь вернёмся в Омерику. Билеты, пиво и хот-доги подорожали больше, чем на 1000 процентов. Но основной удар по бюджету семьи нанесла – сюрприз! – парковка! Сегодняшняя средняя цена в 17 долларов показывает рост на 6616% – в 7.5 раз сильнее инфляции. Отчасти это можно объяснить ростом цены на землю. Но, видимо, основная причина – соотношение спроса и предложения. На большинстве стадионов парковка – весьма ограниченный ресурс, и водители готовы платить больше разумного за место у входа. Может быть, раньше две семьи влезало в одну машину (ну или семья с друзьями), а сейчас из-за занятости родителей одна семья может приехать на двух авто из разных мест.

Понятно, что какие-то команды просто дерут деньги по каким-то своим причинам. Например, «Техасские Рейнджеры» повысили цены на парковку, чтобы отбить строительство нового стадиона. Этаким привет болельщикам. Но переплата за допуслути – это, конечно, не только про бейсбол.

Раньше поход в кино считался дешёвым и весёлым способом провести день. А что сейчас? Простая американская семья идёт смотреть «Миньонов» в ближайший кинотеатр и, как водится, помимо билетов, закупает 4 колы, два больших попкорна и пачку сладостей. Опять ребята порылись в архивах и собрали все цены. Сейчас поход в кино на компанию из 4 человек стоит 69 долларов. А тогда? 3 доллара 76 центов, это \$34 с учётом инфляции.

Снова выходит в 2 раза дороже. Причём, как и в случае с бейсболом, цена на билеты выросла меньше сопутствующих услуг. Билет в кино в 1960 году стоил 70 центов – это \$6.17 сегодня – не так уж далеко от текущей средней цены в \$9.17.

Но кинотеатры не зарабатывают на билетах. В 1960 году угощения стоили не так уж дорого. Попкорн или шоколадка обошлись бы в 20 центов (это \$1.97 с учётом инфляции). Кола стоила ещё дешевле. Сейчас на 2 доллара в кинотеатре можно купить только посыпку для мороженого. Батончики подорожали на 1210%, газировка на 2145%, а попкорн обогнал инфляцию почти в 4 раза. Причина, конечно, в бизнес-модели.

Кинотеатры отдают порядка 70% выручки с продаж билетов голливудским дистрибьюторам; остаётся не так уж много. Поэтому сам показ кино зачастую представляется кинотеатром чуть ли не как убыточная услуга. Похожая история с играми для Xbox, книгами для Kindle и бритвами для станков Gillette, которые так любит Уоррен Баффет.

Интересно, кстати, почему раньше было по-другому. Может быть, бюджеты фильмов были меньше и условия показа кинолент были выгоднее. Или просто до таких пакостей люди додумались лишь на рубеже веков. Сейчас наценка на ведро попкорна, себестоимость которого меньше доллара, составляет 800%. На газировку –

немногим менее того, ведь там только вода и сироп. Бизнес-модель кинотеатра – найти место, где хорошо продаётся попкорн, и воткнуть туда экран.

В больших сетях типа AMC и Cinemark допуслуги приносят порядка 30% выручки, но до 50% прибыли. Тут можно напомнить про Икею, где выручка кафе с шведскими козьими шариками даёт до 5% выручки – в мебельной компании!

Не знаю, как сейчас, но всего пару лет назад самым популярным досуговым мероприятием для американцев было... посещение библиотеки! Именно таковы результаты исследования [57] аналитической и консалтинговой компании Gallup. Свои данные компания собирала в ходе опроса, проведенного 2-15 декабря 2019 года. Это не первый такой опрос – прошлое исследование проводилось в 2001 году. Авторы пишут, что общий рейтинг, в целом, не изменился. Но количество зарегистрированных походов в кинотеатр немного снизилось. Между тем, произошло небольшое увеличение посещений музеев (среднее количество увеличилось на 0.7), количество посещений живых музыкальных или театральных мероприятий увеличилось на 1.1, а посещений национальных или исторических парков выросло на 1.3.

Каждый американец за прошедший год побывал в библиотеке в среднем 10.5 раза. Чаще всего там бывают женщины (13.4 раза в год), молодежь от 18 до 29 лет (15.5), а также малообеспеченные граждане (12.2). Популярность библиотек исследователи объясняют в основном тем, что их посещение в США бесплатно – как и предоставляемый там Wi-Fi, книги, игры и детские мероприятия.

Мужчины чаще, чем женщины, ходят в национальные парки (разница в 2.5 посещения), на спортивные матчи (2) и в казино. Американцы из самой обеспеченной группы (доход – более \$100 тыс. в год на семью) оказались наиболее активными практически по всем пунктам, кроме походов в зоопарк (0.9 посещения в год), казино (2.5) и библиотеки (8.5) – по всем этим пунктам лидируют малообеспеченные американцы с доходом менее \$40 тыс. в год на семью.

Сделаем поправку на то, что кино сейчас можно посмотреть и дома. Да и не все посетители библиотек читают книги. Но некоторые эксперты уверены, что люди ходят в библиотеку... потому что это бесплатно! А самые оптимисты вообще считают, что это чуть ли не единственное место, где люди из разных социальных слоёв могут чувствовать себя на равных.

Не то, что в парке развлечений.

Глава 6. Кровавый оскал Микки-Мауса

- Папа, теперь ты станешь меньше пить?
- Нет, сынок! Теперь ты не поедешь в Диснейленд!

Вот мы и добрались до судьбы героя предыдущей главы: поездки Стива Мартинеса в городок Анахайм, что в солнечной Калифорнии, где апельсины растут прямо на деревьях.

Тут есть некоторые условности: во-первых, до Калифорнии надо долететь, но среднего рейса не существует. Допустим, мы уже приехали туда на отдых. Да, и туда разрешается проносить свою еду, прямо в пакете из «Пятёрочки». Поэтому она тоже не учитывается. То есть в расчётах участвует только сам Микки-Маус и атмосфера праздника: 2 детских однодневных билета, 2 взрослых билета, парковка и ночь в диснеевской гостинице.

Цены на 2022 год можно просто взять с сайта, но они меняются от времени года – причём не очень понятно, когда дороже: всё же летом в южной Калифорнии жара. Вроде самый пик сезона – это конец августа и начало сентября, когда День труда [58]. Впервые его отметили 1882 году по инициативе каких-то «рыцарей труда», а в 1894 году Конгресс сделал его федеральным праздником. Традиционно он отмечается как символический конец лета; празднуется в первый понедельник сентября. Сначала это был уличный парад, после чего устраивали фестиваль для рабочих и их семей. Выступления блогеров были введены позже, а основной упор сделан на гражданское значение праздника. По решению Американской Федерации Труда от 1909 года воскресенье, предшествующее Дню труда, было названо Трудовым воскресеньем, посвящённым духовным и образовательным аспектам трудового движения. То есть у нас субботник, а у них – воскресник. А смысл тот же. В брошюре министерства труда США говорится: *«Этот праздник родился в результате движения американских трудящихся. Он стал общенациональным потому, что страна считает должным с благодарностью отметить вклад, который трудящиеся внесли и продолжают вносить в ту мощь, богатство и благосостояние, которое стало достоянием нашего народа»*. Задвинули прям как Брежнев! Этаким американский Первомай, но в сентябре.

Вернёмся в реальность. Цены 1960 года ребята нашли в старых газетах, к тому же есть люди, которые коллекционируют билеты, – фотки всегда можно найти на eBay в разделе товаров для фриков. Надо учесть, что в 1960 году входной билет не давал права катания на каруселях – их надо было оплачивать отдельно. Интересно, что детский билет сейчас по стоимости почти не отличается от взрослого, а 60 лет назад разница была очень существенная: раньше вход для взрослого стоил 1.60, аттракционы ещё 4 доллара. Для детей от 3 до 11 лет входной билет стоил 60 центов, а карусели – \$2.95. С поправкой на инфляцию сейчас билеты стоили бы 55 долларов на взрослого и \$35 на ребёнка.

Но погодите: сегодня цены совершенно другие! Взрослый – 149 баксов и ребёнок – \$141. Ночь в гостинице стоила 18 долларов – это \$178 с учётом инфляции. А сейчас придётся выложить почти \$450.

Как и в случае с бейсболом, основной удар наносит парковка. Она стоила всего 25 центов (то есть \$2.50 на нынешние деньги). Но сейчас-то она стоит 30 баксов! Подорожание на 12 тысяч процентов. В 13.5 раз сильнее инфляции! Интересно, что парковка называется «Микки и его друзья», строительство её стоило 108 млн долларов и было субсидировано провинцией Анахайм. Сейчас вместо аренды Диснейленд платит только купоны по облигациям, а аренда парковки стоит Диснею 1 доллар в год.

Если бы Уолт был жив, он бы, наверное, вздрогнул от подобных расценок. Для среднего класса это уже труднодостижимое развлечение – об этом писала газета Washington Post ещё в 2015 году [59].

Да, если взглянуть строго, парк сегодня круче, чем 60 лет назад. Когда он открывался, там было меньше 20 аттракционов. Сейчас их 53. На управление тоже тратятся колоссальные средства. Оборудование осматривают, каждый день красят траву, устраивают парады, выгуливают ростовых кукол, производят невероятную кучу сувениров, кренделей и мармелада. Но и посещаемость парка увеличилась за эти несколько десятилетий в три раза: сейчас там ежегодно тратят денежки 18 млн китайцев. Шучу, просто людей.

Для парка, который в виде субсидий получил полмиллиарда долларов, можно было бы ожидать чуть большей дружелюбности к родительскому кошельку, не правда ли?

Сколько же нужно работать, чтобы посетить это волшебное место? Если взять стандартную 40-часовую неделю и 2080 рабочих часов в год, медианный семейный доход в 1960 году составлял 5620 долларов или примерно \$2.70 в час. Сейчас медианный доход семьи в \$84 тысячи даст там 40 долларов 38 центов в час. Насколько больше придётся поработать средней современной паре?

Зарплаты заметно выросли, а что толку? Мы сделаем Анахайм чистым и благоустроенным. Мы обеспечим для этого необходимое финансирование, а также создадим условия для притока инвестиций. В город.

Да, для похода в кино работать нужно всего на 22% больше – вроде не так уж страшно. Но если у вас есть дети, 20-30% дополнительного времени в офисе как раз лишат вас возможности проводить с ними время. А если вы грузчик в «Магните»? Надо учесть, что в среднем американцы находятся за рулём 6% времени бодрствования и пребывают в дороге примерно один час. Но эти цифры могут быть и выше, если человек живёт далеко от работы или в его городе затеют какой-нибудь ремонт моста.

У тех, кто получает минимальную зарплату, шансов накопить на Диснейленд вообще нет. В 1960 году американский МРОТ был 1 доллар в час. Если добавить инфляцию, получится \$9.88. А сейчас минималка \$7.25. Больше доллара, конечно. Но не больше *того* доллара.

Несколько десятилетий назад даже минимальной зарплате хватало бы на традиционные семейные развлечения. Сейчас даже *двое* получающих минимальную оплату родителей должны горбатиться в 3-4 раза больше, чем такие же неудачники в 1960 году. Целых две недели на заводе за *один день* в Диснейленде!

Около 75% американцев чувствуют себя подавленными из-за бесконечной череды кризисов, рассказал в эфире телеканала Fox News ведущий Грег Гатфелд [60], сославшись на опросы Американской психологической ассоциации. Журналист, несмотря на шутки и пародии в ходе передачи, обратил внимание на важную проблему: когда вокруг много людей на взводе, некоторые из них в любой момент готовы начать драку или схватиться за оружие.

Исследования у Психологической Ассоциации Америки [61] действительно интересные. Один из свежих опросов провели в марте 2022 года; цифры показывают, какой процент респондентов чем обеспокоен. Как ни странно, только 69% опрошенных боялись ядерной войны. 80% тревожились из-за обострения отношений с Россией. А 84% признались, что не могли спокойно смотреть на конфликт между Россией и Украиной.

Но что интересно в контексте нашей темы: самая большая цифра в исследовании – 87%. Именно столько опрошенных американцев подавлены *ростом цен на товары повседневного спроса*. И столько же угнетает череда кризисов, без

передышки накрывающих страну. Перефразирую: только 13% американцев не чувствуют подавленности из-за роста цен на повседневные товары [62]. И это в сильнейшей мировой экономике!

Впрочем, команда канадцев решила копнуть поглубже и посмотреть, кто же эти самые американцы, фрустрирующие из-за цен в Five-орочке за углом [63]. Сюрприз-сюрприз: ими оказались те самые белые работяги без высшего образования и с доходом менее \$200 тысяч в год. Притом это умозаключение не сферический конь в вакууме: стресс напрямую связан с ухудшением здоровья, о чём мы подробно поговорим в следующих частях. Прибавим к этому неподъёмность страховки для WWC и жуткое время ожидания записи к терапевту – от 27 дней в среднем по Восточным штатам до 49 (!) в Портленде [64]. А вы как думали? Будто битва бабок с одной стороны и «яжмать ятолькоспросить» с другой в коридоре поликлиники – исключительно наше национальное развлечение?

Вот и остаётся честному трудыге ждать, пока само не пройдёт. А не прошло – ехать в ER – по-нашему это приёмное отделение скорой помощи, где стоимость лечения может в 12 раз превышать таковое в рамках планового приёма. Вопрос знатокам: пора ли заносить WWC в Красную книгу или пока подождём?

Можно с уверенностью сказать: события последних лет послужили триггером, усложнив и без того тяжёлую жизнь Стива Мартинеса. Будем надеяться, что ему всё-таки удастся свозить семью в Диснейленд.

Или нет, пожалуй, не будем.

Что у нас получается? Экраны стали ярче, хот-доги вкуснее, карусели выше, но всё это стало менее доступным для обычного работяги?

Верно. И семейный досуг – лишь вершина айсберга. Посмотрим, что там стучит со дна. Например, на машину. Надо же на чём-то добираться до бейсбольного стадиона? Марк Перри, автор известного по ту сторону океана экономического блога, заморочился и посчитал, сколько недель требовалось семье для покупки медианной новой машины тогда и сейчас [65]. В 1995 году двум взрослым людям нужно было провести на работе больше 30 недель. В 2009-м – только 22 недели. Сумрачные британские продажники пошли дальше и выяснили, что в 1959-м году семье требовалось 3 (три, Карл!) годовые зарплаты, чтобы купить простой и доступный Mini Cooper. А теперь на него хватает получки за неполные 11 месяцев. Выходит, что мечта на четырёх колёсах стала доступнее для филолога за кассой британского «Вкусно и точка»?

Короткий ответ – да. Только вот Миник для британцев – то же, что для нас «Жигули», простите, Lada. Своё, надёжное, простое. Хочешь прибиться к среднему классу и реветь движком Мустанга или Mercedes E-Class? Изволь поработать подольше.

С самолётами всё ещё интереснее: авиаперелёты, которые в середине прошлого века были привилегией, а не средством доставки задницы из пункт А в пункт Б, стали гораздо доступнее. В 1980-м году 2 американца из 3 *ни разу в жизни* не поднимались на борт самолёта из-за конской цены (а в СССР для хорошего шахтёра слетать из Кемерово в Москву на праздники было скорее нормой). К концу 2010-х минимум половина жителей летала туда и обратно не реже раза в год: цена упала на треть.

А что с аквадискотекой? Позволить себе небольшую лодку для прогулок в море стало проще: с учётом инфляции цена упала на ту же треть. Кстати, если денег на лодку нет, а почувствовать себя моряком хочется, устраивайтесь в ВМФ Парагвая! Станете офицером в стране, не имеющей выхода к морю. Острые ощущения и шлёпанье крокодилов веслом включено в жалование.

Ладно, пошутили (нет!), пора и перекусить. Что там у нас по этой части? С одной стороны, средний работяга за часовую зарплату может купить в 3 раза больше

яиц, стейк тяжелее в 2 раза, и пачку бекона в 1.5 раза больше, чем его дед. С другой стороны, выгулять бабушку в ресторан стоило всего в 1.5 раза дороже, чем поужинать дома при свечах. Теперь выгул девушки в место с маленькими порциями и большими тарелками стоит в 4 раза дороже похода в супермаркет.

Интересный калейдоскоп получается. Да, некоторые атрибуты среднего класса стали доступнее. Но налицо вилка потребления: купить машину или билет на самолёт стало проще, чем 60 лет назад. А вот приобрести символ среднего класса или позволить себе отдых стало труднее.

Что в целом по больнице? Если вы инопланетянин, и на планете Земля для вас видна только одна страна – США, – то всё плохо. По сравнению с 1970-м годом средний класс стал зарабатывать в 1.5 раза больше, но самого среднего класса стало меньше. Пусть по опросам 9 из 10 американцев считает себя «теми самыми», добившимися американской мечты работягами, в реальности же только 6 из 10 бумеров принадлежали к середнячкам, а в наше время к нему можно отнести от силы половину населения.

Причина – неравномерное распределение доходов и рост расходов. В середине прошлого века рабочие забирали себе 2/3 пирога общих доходов в стране, теперь же – 42%. Зарабатывать водопроводчики и учителя стали больше, но вот их образованные соседи по спальному району – *ещё* больше. Даже без демонстративного потребления приходится несладко, а добавьте запретный Инстаграм, и денег на настоящее мясо совсем не останется.

Ещё одна тема, по которой мы прошли лишь вскользь, – допы и бизнес-модели. В середине прошлого века производство и продажи строились максимально прямолинейно: есть товар, есть неудовлетворённый спрос, надо поменять товар на гешефт и уехать пропивать деньги в Геленджик. Как получить больше гешефта? Сделать товар быстрее/красивее/ярче, чем у конкурента. А как получить больше прибыли в 2020-х? Стать сервисной компанией! С чем у вас, например, ассоциируется OTIS? С лифтами в многоэтажках или эскалаторами в лужковском ТЦ? Маржа этой компании с обслуживания проданного оборудования в 2 с лишним раза больше, чем с продаж!

Основная причина, по которой компании-поставщики выбирают сервисную/облачную модель, – не маржа, а предсказуемость потока выручки. Это особенно характерно для IT-мира, где маржинальность лицензий на софт, грубо говоря, бесконечна, потому что разработка ведётся на кэшфлоу, обеспечиваемый подпиской на поддержку.

С какой бы маржой OTIS ни продала свой лифт, следующий лифт тому же клиенту она продаст, грубо говоря, через 20 лет. А может, и никогда. Продавая же «сервис лифтинга», компания имеет постоянный кэшфлоу все эти 20 лет. И соскочить с него очень сложно: как можно оставить дом без лифта на «переходный» период?

Высокомаржинальный сервис возможен в розничном бизнесе, так как люди не всегда могут и хотят считать TCO¹ для себя. Отсюда возникают дешёвые принтеры с дорогущими картриджами. На корпоративном рынке люди, как правило, умеют считать TCO гораздо лучше, поэтому продать высокомаржинальный сервис в реальности очень сложно. Нужна очень мощная машина продаж, которая будет убеждать клиентов, что сервис выгоден, невзирая на маржу поставщика. Сервисная модель имеет очевидные преимущества для среднего и малого бизнеса, которые не могут позволить себе держать специализированные подразделения. Крупному бизнесу (например, «Московскому Метро») выгоднее держать свою эскалаторную службу и не платить эту маржу поставщику.

У сервисной модели есть интересная обратная сторона, на которую не принято обращать внимания. Если по каким-то причинам ошибиться в расчёте экономики и маржа окажется отрицательной, то эта мощная машина продаж из ракеты, уносящей вас в космос, превратится в экскаватор, зарывающий ваш бизнес.

Олег Ассовский, преподаватель, директор консалтинговой компании

¹ TCO – Total Cost of Ownership, полная стоимость владения.

Автодилеры получают 10-15% с проданной машины, в то время как на дополнительном оборудовании и хитроумных видах страховки делают до 500% прибыли. А про жадин из геймдева, где сверкающие виртуальные коробки с картинкой на оружие стоят едва ли не больше, чем сама игра, можно и не рассказывать.

Можно взять вполне конкретный пример, а именно Electronic Arts с их серией игр FIFA. FIFA 20 – платная игра, которая в момент релиза стоила ~60\$ в зависимости от платформы и региона игрока. В игре есть режим, где можно покупать лутбоксы, чтобы собирать более сильных или известных футболистов и прокачивать их.

Этот режим принес больше четверти доходов Electronic Arts [66] за 2020 финансовый год (\$1.62 млрд из 5.62 млрд долларов). Из-за хищнического отношения [67] к игрокам с компанией судятся целые страны и иногда даже проигрывают [68], хотя чаще принимают жёсткие ограничительные законы, которые влияют на всю индустрию.

Я работаю на бесплатных мобильных играх. Тут случаются очень веселые истории про суперплатящих игроков, которые могут в одиночку оставить в игре несколько сотен тысяч долларов. Лично наблюдал за одним корейцем, который заплатил более 300 тысяч долларов и превысил нам int в одной из внутриигровых валют, но большего рассказать не могу из-за NDA.

Александр Коптяев, гейм-дизайнер

Сервитизация экономики – совсем другая история. Про неё можно написать отдельную книгу. Реальность движется к тому, что всё в этом мире будет по подписке – многие уже платят таким образом за еду, я уже не говорю про музыку и фильмы.

Когда я переехал в Европу в 2019 году, то тут уже *не* сервисная модель была скорее исключением. Я помню, как в 2008-2012 годы большинство СЮ в больших российских компаниях больше предпочитали SAPEX'ы, нежели OPEX'ы. Как я это понимал?

Дело в том, что как подрядчику мне было гораздо проще продать крупное внедрение/разработку чего-либо, но всегда было крайне сложно продавать поддержку. Доходило даже до того, что в контракт на внедрение, который проходил по статье капитальных затрат, мы включали стоимость поддержки на год после запуска. Облака и подписки уже были и в то время, и как раз к 2014-му начало меняться сознание. Но даже некоторые стартапы, которые мне попадались, всё ещё пытались продавать облачный софт не в формате подписки, а в формате разового платежа за лицензию, что было, конечно, очень странно.

Где-то с 2016-го я начал наблюдать какой-то невероятный по скорости переход на сервисную модель оплаты и потребления в корпоративном секторе. Следом пошёл и сектор B2C. Одним из очень интересных сдвигов было то, что по сервисной модели стали поставлять программно-аппаратные комплексы (ПАК). Например, в 2017 году компания Teradata, предоставляющая решения в области аналитики (сбор, хранение, обработка данных, data mining и machine learning), имела мощнейшие решения, которые были построены как раз в виде ПАК. То есть это не просто софт, но ещё и железо, под которое этот софт заточен. Так они запустили лицензирование ПАК'ов по подписке. Тогда это взрывало мозг, но это был общий тренд.

Сейчас и в Европе, и в США большинство продаж софта идёт по сервисной модели. Довольно много внедрений происходит в формате фиксированной команды и бюджета – а вот сроки и результаты приблизительные. Платежи ежемесячные на основании выработки (Time & Material). При этом инкременты очень частые, то есть что-то выпускать надо каждые месяц-два, но никто не знает, что в точности должно быть через год; есть только направление. Раньше же чаще работала модель fix price, при которой платежи делаются не каждый месяц, а по мере достижения оговоренных заранее результатов.

Иннокентий Танцюра, совладелец международного IT-интегратора

Что говорит нам Организация экономического сотрудничества и развития, сравнивая 1995-й и 2015-й? За два десятилетия доход среднего класса определенно вырос [69], но рост цен на недвижимость и образование сделал этим доходам «чых-чырык». Да, ширпотребные шмотки, еда из супермаркета и поход в «Детский Мир» за китайской пластмассой стали дешевле. Но в сумме расходы растут быстрее доходов,

что заставляет средний класс дико ёрзать от ощущения стагнации и недоступности светлого будущего.

Средняя температура по больнице не отражает некоторых забавных исключений: например, в Израиле за последние годы цена жизни среднего класса стала не настолько высокой, как в Британии, а средний класс Люксембурга вообще купается в шоколаде (видимо, бельгийском – там тоже есть такая провинция). Более того, если посмотреть на расслоение в англоязычных странах и континентальной Европе, тренды будут прямо противоположные. Но это – тема для отдельного разговора.

Реальность такова, что сегодняшние медианные 40 долларов в час не оставляют американцам шансов вести такую же весёлую жизнь, как раньше. Семья с двумя детьми четверть всего дохода тратит только на спиногрызов. Это ещё никто не учитывал в расчётах 9% инфляцию 2022 года. А Стивен Мартинез – и многие другие – в очередной раз узнают, что такое волшебство капиталиста Диснея: это когда в обмен на встречу с прекрасным принцем у тебя отбирают голос.

А мы что? Мы другого и не ждали. Твёрдо и чётко. Вопрос, как *они* до этого докатились?

Давайте раскапывать. Снова. Но на этот раз мы копнём чуть глубже.

И чего?

Мы не осознаём, что живём как в сказке. Всего 100 лет назад вода и электричество в доме были чудом, не говоря уже о посудомойках, стиралках, телевизорах и интернете, лекарствах, транспорте и отпуске. Только вот сказка вместо аромата «Ариэль» (это не только порошок, но и фольклор) больше отдаёт «Зелёным слоником».

Вторая мировая война устроила знатную встряску обществу не только в социальном плане (были созданы ООН и Совет Европы, отбитым потомкам самураев запретили когда-либо иметь армию), но и в экономическом: разница в доходах сильно снизилась, а экономика постепенно перешла от индустриальной к экономике услуг. По ту сторону океана высшее образование и пенсия стали нормой. Коэффициент Джини был небольшим.

Коэффициент Джини – показатель расслоения. Ноль – у всех поровну, 1 – всё в руках одного человека. Надо разделять индекс по доходам и по богатству: в Швеции доходы распределяются достаточно ровно, но всего 5% шведов владеют 77% всех акций. Одинаковый Джини у соседей не означает, что люди живут в одинаково справедливых государствах. Для американцев доходы (после налогов) с 1979 года росли неравномерно. Для 1% самых богатых граждан рост составил без малого 226%, а для следующих 19% доходы выросли в 2.5 раза скромнее!

В 1950-х люди богатели равномерно. Почти как в социалистическом СССР, только с машинами и личными домами в пригороде. Но отбросившая хвост ящерица всегда старается вырастить новый. Даже если эта ящерица похожа на человека.

С середины 1980-х годов расслоение стало нарастать – как в зарплатах между директорами и рядовыми сотрудниками, так и между отраслями: финансисты, юристы и разработчики софта стали зарабатывать в разы больше электриков и шофёров. В 1960-х малый бизнес оставался малым, а в 90-х появились стартапы, растущие невероятными темпами. Изменились ожидания людей, их стало невозможно держать в узде. Понты сделали своё дело: люди стали несчастнее.

Средний класс с охотой инвестировал бы в небольшие предприятия, которые не обращаются на бирже. Но среднему классу не достанется прибыль, в которой он мог бы поучаствовать в качестве клиента. Ему дают зайти в бизнес только на IPO, когда рептилоиды уже забрали потенциал роста компании.

Экономисты выделяют 3 фактора: рост цен на недвижимость, рост рынка ценных бумаг и налоги. На деле факторов больше, и все они связаны. Неравенство – главный фактор, заставляющий людей искать всё более продуктивные способы делать свою работу.

Уровень НДФЛ в 91% может шокировать, но в 1950-х так и было, а общая налоговая нагрузка держалась в районе 50%. С текущими 37% это не сравнить! Но самые богатые фактически платят 27% с доходов – они умеют их скрывать. Корпоративные налоги тоже были выше: в 50-60-е годы ставка была около 50%. В 1993 году Клинтон поднял налоги на богатых до 39.6%. Консерваторы предсказывали кризис, но ВВП рос 32 квартала подряд. А Буш-младший снизил налоги на дивиденды и прирост капитала – основную часть дохода ультрабогатых – и получил кризис.

В 1960-е профсоюзы были сильны, а зарплаты росли не только у топ-менеджеров: доход распределялся более справедливо. Сейчас от роста производительности выигрывают акционеры. Но управленцы богатеют и при отсутствии роста, получая премии и золотые парашюты.

А простые работяги теряли работу, самоуважение и статус кормильца в глазах жены. А вместе с ним и доступ к стандартным развлечениям: в 1950-е и 1960-е –

золотой век американского капитализма – семейные выезды были доступны большинству. Медианный работник мог позволить себе новый дом, новую машину и Диснейленд! Но отпуск стал в 2-3 раза дороже – это уже с учётом инфляции. Медианный доход семьи в 1960 году составлял \$2.70 в час. Сейчас – \$40.38. Зарплаты выросли, но для похода в кино работать нужно на 22% больше. У тех, кто получает минимальную зарплату, шансов накопить на Диснейленд уже нет. Даже двое родителей, получающих минимальную зарплату, должны работать в 3 раза больше, чем в 1960 году, а 87% американцев подавлены ростом цен.

Что же полезного мы можем вынести из экономической истории США? Очередной виток эволюции рептилоидов произошёл в соединённых и нерушимых не просто так. Во-первых, там была разрешена частная собственность. Во-вторых, в определённый момент государство отпустило вожжи построения социализма и разрешило строить весьма дикий капитализм. Аналогичная ситуация произошла и в Китае, когда мудрый вождь партия перестали строить коммунистическое будущее (на деле; ведь на словах оно вполне себе осталось). И в России после того, как Борис Ледовласый на всю страну объявил: *«Галя, у нас отмена... Маркса»*.

Именно эта переломная точка, когда ручеёк денег перенаправляется из карманов простого работяги в карман непростой ящерицы, становится отправной. Провернуть такой фокус в странах с давно сложившимся капитализмом на порядок сложнее, ибо место под солнцем плотно занято. Так что, если Ким Чен Ын или Николас Мадуро скажут «я устал, я ухожу», вы знаете, куда покупать билеты. Но если ждать этого счастливого дня не хочется, придётся крутиться там, где мы есть. А Стивена Мартинеса, конечно, жалко. Но не так сильно, как Ваню Петрова.

Развитию высокое расслоение мешает: средний класс тратит основную часть дохода, вызывая экономический рост. А трикл-даун экономика для роста не годится. Яркие представители – Россия, постсоветские республики и страны с олигархическими режимами. Олигарх содержит прислугу, фэмили-офис, пользуется услугами с высокой добавленной стоимостью. Он покупает самолёты, яхты, дома, – а их нужно проектировать, производить, обслуживать, и все эти траты перетекают в экономику. Но траты богачей утекают в те страны, где предсказуемые государственные институты и технологии.

Ностальгия по 50-м происходит из-за того, что ожидания растут быстрее доходов. Причины – в высокой инфляции, отвязке от золота и глобализации. Шикарная жизнь богачей раздувает ожидания всех остальных.

За Трампа проголосовал WWC – white working class – белые работяги. Они не любят начальников, но восхищаются богачами. Те, кому удалось закончить институт, знают, что рабочие больше всего не любят пафосных юнцов. Синие воротнички считают врачей шарлатанами, юристов – занудами, профессоров – проходимцами. Богатый человек для WWC – тот, кто много работал и заработал. Работяги думают: чтобы получать больше денег, нужно просто больше работать! Мечта у рабочего – жить в том же самом месте, с теми же самыми друзьями, только с иным количеством денег. Чтобы иметь возможность не выполнять дурацкие распоряжения. Рабочему нужна стабильная работа с хорошей зарплатой, которая когда-то позволяла жить человеческой жизнью. Но шахты и заводы закрывались и переезжали из-за глобализации и международного разделения труда. Семьи легко врывались в средний класс и получали свой шанс достичь американской мечты. В 1960-е годы работа водителя школьного автобуса, сталевара или шахтёра считалась вполне достойной. Но доля занятых в промышленности сокращалась, а в сфере услуг росла.

Американские производители начали проигрывать японцам. Нарастал торговый дефицит. Перед американскими промышленниками встал выбор: платить

достойные зарплаты и договариваться с профсоюзами, когда в Китае рабочий шил кроссовки за плошку риса. Сначала в Поднебесную начали перетекать самые простые мануфактуры, но китайцы ухватились за новые финансовые потоки и многому научились.

За 62 года инфляция в США составила 890%. Если это кажется страшной цифрой, вспомним про деноминации рубля. В 1961 году – в 10 раз и в 1998 году – в 1000 раз. Нынешний рубль должен быть в 10 тысяч раз крепче того, из 1960-го! Тот доллар – это сейчас \$9.88. Основной удар по бюджету семьи нанесла парковка. Сегодняшняя средняя цена в \$17 показывает рост на 6616% – в 7.5 раз сильнее инфляции. Отчасти это можно объяснить ростом цены на землю. А может быть, бюджеты фильмов были меньше, и условия показа кинолент были выгоднее. В больших сетях типа AMC и Cinemark допугслуги приносят порядка 30% выручки, но до 50% прибыли.

Самым популярным досуговым мероприятием для американцев стало посещение библиотеки, потому что это бесплатно, – как и Wi-Fi, книги, игры и детские мероприятия. Поэтому там чаще всего бывают малообеспеченные американцы. У тех, кто получает минимальную зарплату, шансов накопить на Диснейленд уже нет. Даже двое родителей, получающих минимальную зарплату, должны работать в 3 раза больше, чем в 1960 году, а 87% американцев подавлены ростом цен.

С одной стороны, средний работяга за часовую зарплату может купить в 3 раза больше яиц и стейк в 2 раза тяжелее, чем его дед. С другой, поход в ресторан стоит в 4 раза дороже похода в супермаркет (а было – в 1.5). Хотя есть нюансы: в 1995 году для покупки новой машины двум взрослым людям нужно было провести на работе 30.5 недель. В 2009-м – только 22. Авиаперелёты стали доступней, а позволить себе отдых стало труднее. Ширпотребные шмотки, еда из супермаркета и поход в «Детский Мир» стали дешевле. Но в сумме расходы растут быстрее доходов. Сегодняшние медианные \$40 в час не оставляют американцам шансов вести такую жизнь, как раньше. Средний класс стал зарабатывать больше, но самого среднего класса стало меньше. Раньше середнячки забирали себе 2/3 пирога общих доходов в стране, теперь же – всего 42%.

Заключение

Теперь вы знаете о рептилоидах всё!

Ок, не всё. Но многое. Мы старались, читали и выискивали.

Самое главное: когда вы станете рептилоидом, пришлите мне на book@alexeymarkov.ru свою историю. Интересно узнать, как вам это удалось.

Ладно, понимаю. Когда *ваш знакомый* станет рептилоидом, пусть расскажет вам, а вы – мне. Мир должен знать своих героев, даже если они с хвостом. *Особенно* если они с хвостом.

Благодарности

В отличие от предыдущих книг, на этот раз мне помогали редакторы, которым я благодарен за проверку фактов, поиск историй и добавление в текст некоторого веселья. Самые первые главы были выстроены из сценариев для моих видео, а редактировать их помогал в первую очередь Николай Михайловский, а ещё вот кто: Арнольд Фелпс, Виталий Романов, West Ranger, Алексей Еnot и Александр Алхазов.

За экспертные мнения я благодарю Анну Никольскую, Александру Матвееву, Павла Комаровского, Вадима Чигарова, Ярослава Чуйкова, Александра Писанова, Анатолия Кузнецова, Александра Коптяева, Романа Симонова, Александра Гончаренко, Игоря Кирильченко, Владимира Кулагина, Олега Ассовского, Эрика Абуталиева, Савелия Трушкова, Романа Симонова, Антона Лебедева, Иннокентия Танцюру, Тимура Насырова, Антона Малова, Александра Гоголева, Сергея Серебренникова, Ольгу Кувшинову, Александра Сайкова, Тимофея Афанасьева, Азата Закиева, Алексея Иванова, Олега Лактюшина, Михаила Ариева, Полину Клапцову и ещё некоторых людей, которые пожелали остаться инкогнито: например, Алексея и Олега. Кого-то я наверняка забыл, это мне огромный минус, но я его исправлю в следующем издании.

Пару классных кейсов подкинул, как всегда, Алексей Антонов, который к тому же стал первым бета-ридером. Он задал мне главный вопрос: «И чо?», который мощно прокачал все части книги. После этого каждая глава действительно стала для чего-то нужна!

А больше всех помогли Николай и Яна Ландышевы: это надёжные редакторы наших сценариев для видео, и вся научность этой книги (если вы её, конечно, заметите) появилась благодаря им. Николай и Яна нашли кучу крутых исследований в поддержку моих тезисов, а самое главное – несколько раз помогли не остановиться, направляя мои мысли в правильную сторону и выстраивая их в логичном порядке.

Алексей Марков,
Нахабино, июнь 2023

Источники

1. Allen L. What have we got here? // LIFE. 1953. P. 46–59.
2. Friedman G. The crisis of the middle class and American power // Stratfor. 2013. Vol. 9.
3. Richter F. Chart: How U.S. Family Incomes Have Grown Since the 1950s | Statista [Электронный ресурс] // Statista. 2019. P. 1–1. URL: <https://www.statista.com/chart/18418/real-mean-and-median-family-income-in-the-us/> (Дата обращения: 27.05.2023).
4. Hayutin A.M., Dietz M., Mitchell L. NEW REALITIES of an OLDER AMERICA Challenges, Changes and Questions. Stanford, 2010. 84 p.
5. Hayutin A.M., Beals M., Borges E. THE AGING US WORKFORCE: A Chartbook of Demographic Shifts. Stanford, 2013. 49 p.
6. Fetter D. The 20th Century Increase in US Home Ownership: Facts and Hypotheses // Hous. Mortg. Mark. Hist. Perspect. 2012.
7. Wiczner J. The 13 Best Warren Buffett Quotes from the Berkshire Hathaway Meeting // Fortune. 2018. P. 1–1.
8. Saad L. More Americans Delaying Medical Treatment Due to Cost // Gallup. 2019. P. 1–1.
9. Beaufoy W. Home Price to Income Ratio (US & UK) - 75 Year Chart | Longtermtrends [Электронный ресурс] // Longtermtrends. 2023. URL: <https://www.longtermtrends.net/home-price-median-annual-income-ratio/> (Дата обращения: 27.05.2023).
10. Stevens G. The Lucky Country [Электронный ресурс] // Reserve bank of Australia. 2012. P. 1–1. URL: <https://www.rba.gov.au/speeches/2012/sp-gov-240712.html> (Дата обращения: 27.05.2023).
11. Graham P. The Refragmentation [Электронный ресурс] // Paul Graham's blog. 2016. P. 1–1. URL: <http://www.paulgraham.com/re.html> (Дата обращения: 27.05.2023).
12. Housel M. Here We Are: 5 Stories That Got Us To Now // Collab Fund. 2020. P. 1–1.
13. Гальперин В.В., Гальперин В.М. Лекция 44. Перераспределение дохода, Раздел 2. Неравенство и его измерение // 50 лекций по микроэкономике. Санкт-Петербург: Экономическая школа, 2004.
14. Gini index score in Europe 2020 [Электронный ресурс] // Statista. 2023. URL: <https://www.statista.com/statistics/874070/gini-index-score-of-eu-countries/> (Дата обращения: 06.06.2023).
15. Chitiga M., Sekyere E., Tsoanamatsie N. Income inequality and limitations of the gini index: the case of South Afric // Hum. Sci. Res. Counc. Rev. 2015. Vol. 12, № 5. P. 9–11.
16. Piketty T. Le capital au XXIe siècle. 1st ed. Editions du Seuil, 2013. 1–976 p.
17. Whiteford P. How much redistribution do governments achieve? The role of cash transfers and household taxes // Growing unequal: income distribution and poverty in OECD countries. Paris: OECD Publishing, 2008. P. 110–199.
18. Gini Index in the US, 1974 to 2013 [Электронный ресурс] // Our world in data. 2023. P. 1. URL: <https://ourworldindata.org/grapher/gini-index-us?country=~USA> (Дата обращения: 31.01.2023).
19. Statista research department. Household income distribution according to the Gini Index of income inequality in the United States from 1990 to 2021 [Электронный ресурс] // Statista. 2023. P. 1. URL: <https://www.statista.com/statistics/219643/gini-coefficient-for-us-individuals-families-and-households/> (Дата обращения: 31.01.2023).
20. Stone C. et al. A Guide to Statistics on Historical Trends in Income Inequality [Электронный ресурс] // Center on Budget and Policy Priorities. 2020. P. 1. URL: <https://www.cbpp.org/research/poverty-and-inequality/a-guide-to-statistics-on-historical-trends-in-income-inequality> (Дата обращения: 31.01.2023).
21. Horowitz, Juliana Menasce Igielnik R., Kochhar R. What Americans see as contributors to economic inequality [Электронный ресурс] // Pew Research Center. 2020. P. 1. URL: <https://www.pewresearch.org/social-trends/2020/01/09/what->

- americans-see-as-contributors-to-economic-inequality/ (Дата обращения: 04.02.2023).
22. Nasar S. The 1980's: A Very Good Time for the Very Rich // The New York Times. 1992. P. 1.
 23. Historical Income Tax Rates and Brackets, 1862-2021 [Электронный ресурс] // Tax Foundation. 2021. P. 1–1. URL: <https://taxfoundation.org/historical-income-tax-rates-brackets/> (Дата обращения: 27.05.2023).
 24. Josephson A. Federal Income Tax Brackets for Tax Years 2022 and 2023 [Электронный ресурс] // SmartAsset. 2023. P. 1–1. URL: <https://smartasset.com/taxes/current-federal-income-tax-brackets> (Дата обращения: 27.05.2023).
 25. Kimberly A. Corporate Income Tax: Definition, History, and Rate // The Balance. 2022. P. 1–1.
 26. Duarte F. It takes a CEO just days to earn your annual wage // BBC Worklife. 2019. P. 1–1.
 27. Pizzigati S. The case for a maximum wage. 1st ed. John Wiley & Sons, 2018.
 28. Levitan D. Paul Knocks Flies and NIH Funding [Электронный ресурс] // FactCheck. 2015. URL: <https://www.factcheck.org/2015/02/paul-knocks-flies-and-nih-funding/> (Дата обращения: 07.06.2023).
 29. Gendron C.M. et al. Drosophila life span and physiology are modulated by sexual perception and reward // Science (80-.). American Association for the Advancement of Science, 2014. Vol. 343, № 6170. P. 544–548.
 30. Bronikowski A.M. et al. Sex-specific aging in animals: Perspective and future directions // Aging Cell. John Wiley & Sons, Ltd, 2022. Vol. 21, № 2. P. e13542.
 31. Stnaley-Becker I. Rand Paul discloses 16 months late that his wife bought stock in company behind covid treatment [Электронный ресурс] // The Washington Post. 2021. URL: <https://www.washingtonpost.com/politics/2021/08/11/rand-paul-gilead-stock/> (Дата обращения: 07.06.2023).
 32. Sargent J.F.J. U.S. Research and Development Funding and Performance: Fact Sheet. Washington, DC, 2022. 7 p.
 33. Watts J.T. The battle for 5G leadership is global and the US is behind: The White House's new strategy aims to correct that // Atlantic Council. 2020. P. 1.
 34. Hanlon S., Thornton A. Trickle-Down Tax Cuts Don't Create Jobs // The Center for American Progress. American Economic Association, 2017. Vol. 106, № 4. 1–1 p.
 35. Kennedy D. Freedom from fear: The American people in depression and war, 1929-1945. 1st ed. Oxford: Oxford University Press, 1999. 1–936 p.
 36. Inequality in 1990 vs 2015 [Электронный ресурс] // Our World in Data. 2023. P. 1. URL: <https://ourworldindata.org/grapher/gini-index-around-2015-1990-2015-countries-vs-gini-index-around-1990-1990-2015-countries> (Дата обращения: 28.05.2023).
 37. VON EMSTER K. Back When America Was Socialist // Berkeley Economic Review. Berkley, 2020. P. 1–1.
 38. Williams J.C. What So Many People Don't Get About the U.S. Working Class // Harvard Business Review. Harvard, 2016.
 39. Smith M. et al. Capitalists in the Twenty-First Century // Q. J. Econ. 2019. Vol. 134, № 4. P. 1675–1745.
 40. Luo T., Stark P.B. Only the Bad Die Young: Restaurant Mortality in the Western US. 2014.
 41. Manchikanti L. et al. A Critical Analysis of Obamacare: Affordable Care or Insurance for Many and Coverage for Few? // Pain Physician. 2017. № 20. P. 111–138.
 42. Всемирный банк. Доля сферы услуг по стране [Электронный ресурс] // TheGlobalEconomy. 2021. URL: https://ru.theglobaleconomy.com/rankings/share_of_services/ (Дата обращения: 29.05.2023).
 43. Sanger-Katz M. When Was America Greatest? [Электронный ресурс] // The New York Times. 2016. URL: https://www.nytimes.com/2016/04/26/upshot/when-was-america-greatest.html?_r=0 (Дата обращения: 20.06.2023).
 44. Berruyer O. Income Inequality in the US [Электронный ресурс] // The Crises. 2010.

- URL: <http://www.the-crises.com/income-inequality-in-the-us-1/> (Дата обращения: 07.06.2023).
45. Zimmermann C. The rise of the service economy [Электронный ресурс] // FRED Blog. 2018. URL: <https://fredblog.stlouisfed.org/2018/08/the-rise-of-the-service-economy/> (Дата обращения: 29.05.2023).
 46. Tax rates in Cuba [Электронный ресурс] // Standard Bank TradeClub. 2023. URL: <https://www.tradeclub.standardbank.com/portal/en/market-potential/cuba/taxes#> (Дата обращения: 09.06.2023).
 47. Тиньков заплатил \$509 млн по налоговым претензиям США [Электронный ресурс] // Интерфакс. 2021. URL: <https://www.interfax.ru/world/800432> (Дата обращения: 23.06.2023).
 48. Kuznets S. Economic growth and income inequality // Am. Econ. Rev. 1955. Vol. 45, № 1. P. 1–28.
 49. Rowthorn R., Ramaswamy R. Deindustrialization: Its causes and implications // Econ. issues. 1997. Vol. 10. P. 83–103.
 50. Lawrence R.Z., Edwards L. US Employment Deindustrialization: Insights from History and the International Experience // Peterson Inst. Int. Econ. Policy Br. 2013. Vol. 13–27, № October.
 51. Griffiths J. How to win a trade war: When the US took on Japan [Электронный ресурс] // CNN Business. 2019. URL: <https://edition.cnn.com/2019/05/24/business/us-china-trade-war-japan-intl/index.html> (Дата обращения: 04.02.2023).
 52. Crockett Z. America's favorite family outings are increasingly out of reach [Электронный ресурс] // The Hustle. 2022. URL: https://thehustle.co/americas-favorite-family-outings-are-increasingly-out-of-reach/?utm_content=null&utm_source=Sailthru&utm_medium=email&utm_campaign=SUNDAY%23216:CHANGE%20ME&utm_term=4ABCD (Дата обращения: 29.05.2023).
 53. Эйзенхауэр, Дуайт Дэвид [Электронный ресурс] // Википедия. Oxford University Press, 2023. Vol. 1. URL: <http://www.anb.org/view/10.1093/anb/9780198606697.001.0001/anb-9780198606697-e-0700094> (Дата обращения: 29.05.2023).
 54. Eighty-fourth Congress of the United States of America. National Interstate and Defense Highways Act. Washington, DC: General Records of the United States Government, 1956.
 55. Perry M.J. Animated Chart of the Day: World's Top Ten Manufacturing Nations, 1970 to 2017 [Электронный ресурс] // American Enterprise Institute - AEI. 2019. URL: <https://www.aei.org/carpe-diem/animated-chart-of-the-day-worlds-top-ten-manufacturing-nations-1970-to-2017/> (Дата обращения: 09.06.2023).
 56. Hartweg C. 2022 MLS Fan Cost Index [Электронный ресурс] // Team Marketing Report. 2022. URL: <https://teammktg.com/fancostindex/> (Дата обращения: 30.05.2023).
 57. McCarthy J. In U.S., Library Visits Outpaced Trips to Movies in 2019 [Электронный ресурс] // Gallup. 2020. URL: <https://news.gallup.com/poll/284009/library-visits-outpaced-trips-movies-2019.aspx> (Дата обращения: 30.05.2023).
 58. День труда (США) [Электронный ресурс] // Википедия. 2023. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/День_труда_\(США\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/День_труда_(США)) (Дата обращения: 30.05.2023).
 59. Harwell D. How theme parks like Disney World left the middle class behind // The Washington Post. Washington, 2015.
 60. Gutfeld G. Gutfeld: On the verge on meltdown. YouTube, 2022.
 61. Stress in America infographics: March 2022 [Электронный ресурс] // American Psychological Association. 2022. URL: <https://www.apa.org/news/press/releases/stress/2022/infographics-march> (Дата обращения: 30.05.2023).
 62. Паршин Д. СМИ: психологическое состояние 75% американцев достигло критической отметки [Электронный ресурс] // РИА Новости. 2022. URL: <https://ria.ru/20220424/amerikantsy-1785147354.html> (Дата обращения: 30.05.2023).

63. Wu C. et al. Assessment of Sociodemographics and Inflation-Related Stress in the US // JAMA Netw. Open. American Medical Association, 2023. Vol. 6, № 5. P. e2313431–e2313431.
64. Kharraz O. Doctor appointment wait times are getting worse [Электронный ресурс] // STAT. 2023. URL: <https://www.statnews.com/2023/05/02/doctor-appointment-wait-times-solutions/> (Дата обращения: 09.06.2023).
65. Perry M.J. New Cars More Affordable than Ever Before in U.S. History [Электронный ресурс] // Seeking Alpha. 2009. URL: <https://seekingalpha.com/article/156828-new-cars-more-affordable-than-ever-before-in-u-s-history> (Дата обращения: 30.05.2023).
66. Объемков Е. Годовой отчет Electronic Arts: выручка в \$5,6 млрд, из которых меньше 30% — доходы от премиальных игр [Электронный ресурс] // App2top. 2021. URL: <https://app2top.ru/money/godovoj-otchet-electronic-arts-vy-ruchka-v-5-6-mlrd-iz-kotory-h-men-she-30-dohody-ot-premial-ny-h-igr-185764.html> (Дата обращения: 30.05.2023).
67. Gach E. EA Says FIFA Players Actually ‘Love’ The Game’s Controversial Loot Boxes [Электронный ресурс] // Kotaku. 2022. URL: <https://kotaku.com/fifa-23-ultimate-team-fut-packs-loot-boxes-ea-sports-fc-1849405612> (Дата обращения: 30.05.2023).
68. Electronic Arts выиграла в суде Нидерландов спор с регулятором азартных игр по поводу использования лутбоксов в FIFA [Электронный ресурс] // VC.ru. 2022. URL: <https://vc.ru/legal/378552-electronic-arts-vyigrala-v-sude-niderlandov-spor-s-regulyatorom-azartnyh-igr-po-povodu-ispolzovaniya-lutboksov-v-fifa> (Дата обращения: 30.05.2023).
69. OECD. The rising cost of the middle-class lifestyle // Under Pressure: The Squeezed Middle Class. 1st ed. Paris: OECD Publishing, 2019. P. 102–132.
70. Редакция Myfin.by. Фунт стерлингов. История фунта стерлингов Великобритании, символ, изображение купюр и монет, соотношение и курс фунта к рублю [Электронный ресурс] // MyFin. 2020. URL: <https://myfin.by/wiki/term/funt-sterlingov> (Дата обращения: 30.05.2023).
71. Конфискация золота у населения США в 1933 году [Электронный ресурс] // Википедия. 2023. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Конфискация_золота_у_населения_США_в_1933_году (Дата обращения: 30.05.2023).
72. Carr D. FDR’s 1933 Gold Confiscation was a Bailout of the Federal Reserve Bank [Электронный ресурс] // Moonlight Mint. URL: <http://www.moonlightmint.com/bailout.htm> (Дата обращения: 30.05.2023).
73. Pardo J. How Much Gold Was Confiscated in 1933? Executive Order 6102 [Электронный ресурс] // GoldFunction. 2023. URL: <https://www.goldfunction.com/gold-confiscated-in-1933/> (Дата обращения: 30.05.2023).
74. Vermeulen C. When the U.S. Government Confiscated All the Gold [Электронный ресурс] // TheStreet. 2015. URL: <https://www.thestreet.com/markets/commodities/gold/when-the-us-government-confiscated-all-the-gold-13244151> (Дата обращения: 30.05.2023).
75. Хранилище золотого запаса США [Электронный ресурс] // Википедия. 2023. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Хранилище_золотого_запаса_США (Дата обращения: 30.05.2023).
76. Осокина Е. Алхимия советской индустриализации: время Торгсина. Москва: Литературное обозрение, 2018.
77. Dalio R. How The Economic Machine Works by Ray Dalio. YouTube, 2013.
78. Patch B.W. British Export Trade [Электронный ресурс] // Editorial research reports. 1945. URL: <https://library.cqpress.com/CQResearcher/document.php?id=cqresrre1945071400> (Дата обращения: 09.06.2023).
79. Winograd C. The Economics of Neutral Countries during World War II : Argentine Perspectives // Documents de recherche. Val d’Essonne: Centre d’Études des Politiques Économiques (EPEE), Université d’Evry Val d’Essonne, 2009.
80. Ежов Г. Афганистан и вторая мировая война [Электронный ресурс] // Афганистан.Ру. 2008. URL: <https://afghanistan.ru/doc/13363.html> (Дата

- обращения: 09.06.2023).
81. Dietrich J. The Morgenthau Plan: Soviet Influence on American Postwar Policy. New York: Algora Publishing, 2002.
 82. Maddison A. The world economy. Paris: OECD publishing, 2006.
 83. UN. Trade statistics [Электронный ресурс] // UN Comtrade Database. 2023. URL: <https://comtradeplus.un.org/> (Дата обращения: 10.06.2023).
 84. Bordo M. The operation and demise of the Bretton Woods system: 1958 to 1971 [Электронный ресурс] // VoxEU. 2017. URL: <https://cepr.org/voxeu/columns/operation-and-demise-bretton-woods-system-1958-1971> (Дата обращения: 30.05.2023).
 85. Попов В.Л., Шигеев В.Б., Кузнецов Л.Е. Реконструкция обстоятельств убийства президента Кеннеди // Судебно-медицинская баллистика. СПб: Гиппократ, 2002. P. 611–623.
 86. Chivvis C.S. Charles de Gaulle, Jacques Rueff and French international monetary policy under Bretton Woods // J. Contemp. Hist. Sage Publications Sage CA: Thousand Oaks, CA, 2006. Vol. 41, № 4.
 87. Irwin D. The Nixon Shock and the Trading System // Int. Econ. 2021. Vol. 35, № 3. P. 32–76.
 88. Gold Price History [Электронный ресурс] // Goldprice. 2023. URL: <https://goldprice.org/gold-price-history.html> (Дата обращения: 30.05.2023).
 89. Хорунжин М.Г. Международные валютно-кредитные и финансовые отношения. Учебное пособие для студентов экономических направлений всех форм обучения. Рубцовск, 2015.
 90. Russell H. International Monetary Conferences: Their Purposes, Character, and Results, with a Study of the Conditions of Currency and Finance in Europe and America. New York: Harper, 1898.
 91. Bernanke B., James H. The Gold Standard, Deflation, and Financial Crisis in the Great Depression: An International Comparison. Cambridge, MA, 1990.
 92. Keynes J.M., Innes A.M. What is Money? // Econ. J. Oxford Academic, 1914. Vol. 24, № 95. P. 419–421.
 93. Jakab Z., Kumhof M. Banks are not intermediaries of loanable funds - and why this matters. London, 2015.
 94. Graeber D. Debt : the first 5,000 years. New-York: Melville House, 2011.
 95. Совет директоров Банка России. ПЛАТЕЖНЫЙ БАЛАНС, МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЗИЦИЯ И ВНЕШНИЙ ДОЛГ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ // Годовой отчёт 2022. Москва, 2023. P. 396.
 96. Addo K. Our Precarious Democracy Extreme Polarization and Alienation in Our Politics. Chicago, 2022. 4 p.
 97. Alpher S. Credit Suisse Strategist Says We're Witnessing Birth of a New World Monetary Order [Электронный ресурс] // Yahoo Finance. 2022. URL: <https://finance.yahoo.com/news/credit-suisse-strategist-says-were-172900306.html> (Дата обращения: 30.05.2023).
 98. Кувшинова О. Неизбежная стагфляция, недоступный Китай и неизменный доллар [Электронный ресурс] // ECONS.ONLINE. 2022. URL: <https://econs.online/articles/blogs/neizbezhnaya-stagflyatsiya-nedostupnyy-kitay/> (Дата обращения: 30.05.2023).
 99. Беспощадный пиарщик. Вепонизация доллара [Электронный ресурс] // Телеграм-канал “Беспощадный пиарщик.” 2022. URL: <https://t.me/prbezposhady/18084> (Дата обращения: 30.05.2023).
 100. Mak E. Evergrande wins support from some creditors for US\$19 billion offshore debt workout [Электронный ресурс] // South China Morning Post. 2023. URL: <https://www.scmp.com/business/article/3215928/evergrande-wins-support-some-creditors-us19-billion-offshore-debt-workout> (Дата обращения: 10.06.2023).
 101. Population Clock | Estimated Population in India & World [Электронный ресурс] // Indiastat. 2023. URL: <https://www.indiastat.com/Home/Popclockflash> (Дата обращения: 10.06.2023).
 102. Taleb N.N. Tweet @nntaleb [Электронный ресурс] // Twitter. 2023. URL: <https://twitter.com/nntaleb/status/1643544871729242118?s=35> (Дата обращения:

- 30.05.2023).
103. Dalio R. Principles for Dealing with the Changing World Order by Ray Dalio – YouTube. YouTube, 2022.
 104. Ball M. The 1980s property boom // Environ. Plan. A. 1994. Vol. 26, № 5. P. 671–695.
 105. The link between GDP growth and the real estate market [Электронный ресурс] // Asiagreen. 2023. URL: <https://www.asiagreen.com/en/news-insights/the-link-between-gdp-growth-and-the-real-estate-market> (Дата обращения: 07.02.2023).
 106. Short D. The Epic Rise Of America’s Services Industry [Электронный ресурс] // Insider. 2014. URL: <https://www.businessinsider.com/growth-of-us-services-economy-2014-9> (Дата обращения: 07.02.2023).
 107. Michaels J. A Look at the U.S. Commercial Building Stock: Results from EIA’s 2012 Commercial Buildings Energy Consumption Survey (CBECS) [Электронный ресурс] // U.S. Energy Information Administration News. 2015. URL: <https://www.eia.gov/consumption/commercial/reports/2012/buildstock/> (Дата обращения: 07.02.2023).
 108. Why Millennials Can’t Afford Homes: Housing Prices vs. Inflation [Электронный ресурс] // AnytimeEstimate. 2023. URL: <https://anytimeestimate.com/research/housing-prices-vs-inflation/#housing-vs-inflation> (Дата обращения: 10.06.2023).
 109. Woo A. How Have Rents Changed Since 1960? [Электронный ресурс] // ApartmentList. 2016. URL: <https://www.apartmentlist.com/research/rent-growth-since-1960> (Дата обращения: 07.02.2023).
 110. Miceli T.J., Sirmans C.F. Efficiency rents: A new theory of the natural vacancy rate for rental housing // J. Hous. Econ. 2013. Vol. 22, № 1. P. 20–24.
 111. Belsky E., Goodman J. Explaining the Vacancy Rate-Rent Paradox of the 1980s // J. Real Estate Res. Taylor & Francis, 1996. Vol. 11, № 3. P. 309–323.
 112. Office for National Statistics. Household disposable income and inequality in the UK [Электронный ресурс] // Office for National Statistics Report. 2023. URL: <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/personalandhouseholdfinances/incomeandwealth/bulletins/householddisposableincomeandinequality/financialyearending2016> (Дата обращения: 20.06.2023).
 113. Beauchamp Z. If you’re poor in another country, this is the scariest thing Bernie Sanders has said [Электронный ресурс] // Vox. 2016. URL: <https://www.vox.com/2016/3/1/11139718/bernie-sanders-trade-global-poverty> (Дата обращения: 31.05.2023).
 114. Yglesias M. Premature deindustrialization: the new threat to global economic development [Электронный ресурс] // Vox. 2016. URL: <https://www.vox.com/a/new-economy-future/premature-deindustrialization> (Дата обращения: 31.05.2023).
 115. Rodrik D. Premature Deindustrialization. Princeton, New Jersey, 2015. 16 p.
 116. Bolio E. et al. A tale of two Mexicos: Growth and prosperity in a two-speed economy. 2014.
 117. Baer W. Import Substitution and Industrialization in Latin America: Experiences and Interpretations // Lat. Am. Res. Rev. Cambridge University Press, 1972. Vol. 7, № 1. P. 95–122.
 118. McMillan M., Rodrik D., Verduzco-Gallo Í. Globalization, Structural Change, and Productivity Growth, with an Update on Africa // World Dev. 2014. Vol. 63. P. 11–32.
 119. Dasgupta S., Singh A. Manufacturing, Services and Premature Deindustrialization in Developing Countries: A Kaldorian Analysis // Adv. Dev. Palgrave Macmillan UK, 2007. P. 435–454.
 120. St. Louis Fed. All Employees, Manufacturing/All Employees, Total Nonfarm [Электронный ресурс] // FRED Economic Data. 2023. URL: <https://fred.stlouisfed.org/graph/?g=4EKm> (Дата обращения: 31.05.2023).
 121. Кириллов В.Н. Импортзамещение в странах Латинской Америки-положительный и отрицательный опыт // Вестник университета. 2014. № 17. P. 137–142.
 122. Алферьев Д.А., Кремин А.Е. Развитие искусственного интеллекта в современной экономике // Hum. Prog. 2020. Vol. 6, № 1. P. 2–2.

123. Казанцев Т. Профессии, которые заменит искусственный интеллект в ближайшие 10 лет. А Вы есть в этом списке? [Электронный ресурс] // VC.ru. 2023. URL: <https://vc.ru/future/604739-professii-kotorye-zamenit-iskusstvennyu-intellekt-v-blizhayshie-10-let-a-vy-est-v-etom-spiske> (Дата обращения: 31.05.2023).
124. St. Louis Fed. Industrial Production: Total Index [Электронный ресурс] // FRED Economic Data. 2023. URL: <https://fred.stlouisfed.org/graph/?g=4G6v> (Дата обращения: 31.05.2023).
125. 'PREMATURE DEINDUSTRIALIZATION' DAMAGING GROWTH PROSPECTS IN LATIN AMERICA, ACCORDING TO UNCTAD STUDY | UNCTAD. Женева, 2003.
126. Gobierno de Mexico Secretaría de Relaciones Exteriores. Elon Musk announces plan to build the world's largest Tesla plant in Mexico [Электронный ресурс] // Press Release 80. 2023. URL: <https://www.gob.mx/sre/prensa/elon-musk-announces-plan-to-build-the-largest-tesla-plant-in-the-world-in-mexico> (Дата обращения: 12.06.2023).
127. Naughton N. Tesla's Mexico Factory Is a "Genius Move" in Bid for \$25,000 Car: Expert [Электронный ресурс] // Insider. 2023. URL: <https://www.businessinsider.com/tesla-mexico-factory-genius-move-for-cheap-car-expert-says-2023-3?r=US&IR=T> (Дата обращения: 12.06.2023).
128. Gershon L. Why Ronald Reagan Became the Great Deregulator [Электронный ресурс] // JSTOR Daily. 2017. URL: <https://daily.jstor.org/why-reagan-became-the-great-deregulator/> (Дата обращения: 13.06.2023).
129. Lopezlena E. Re-treading old paths: Looking beyond maquiladoras for manufacturers in Mexico [Электронный ресурс] // RSM Latin America. 2023. URL: <https://www.rsm.global/latinamerica/en/insights/re-treading-old-paths-looking-beyond-maquiladoras-manufacturers-mexico> (Дата обращения: 12.06.2023).
130. Hadjimarou J. et al. Maquiladoras in the 21st century: Six strategies for success // Bus. Horiz. Elsevier, 2013. Vol. 56, № 2. P. 207–217.
131. Arriola E.R. Sociocultural Consequences of Free Trade: Accountability for Murder in the Maquiladoras: Linking Corporate Indifference to Gender Violence at the U.S.-Mexico Border // Seattle Journal for Social Justice. 2007. Vol. 5. P. 603.
132. James I., Meyers Z. The polluted New River poses a hazard on U.S.-Mexico border [Электронный ресурс] // Desert Sun. 2019. URL: <https://www.desertsun.com/in-depth/news/environment/border-pollution/poisoned-cities/2018/12/05/toxic-new-river-long-neglect-mexico-border-calexico-mexicali/1381599002/> (Дата обращения: 13.06.2023).
133. Макиладора [Электронный ресурс] // Википедия. 2023. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Макиладора#Ссылки> (Дата обращения: 31.05.2023).
134. Ero C., Atwood R. 10 Conflicts to Watch in 2023 [Электронный ресурс] // Crisis Group. 2023. URL: <https://www.crisisgroup.org/global/10-conflicts-watch-2023> (Дата обращения: 19.06.2023).
135. Housel M. The Lifecycle of Greed and Fear [Электронный ресурс] // Collab Fund. 2018. URL: <https://collabfund.com/blog/the-lifecycle-of-greed-and-fear/> (Дата обращения: 31.05.2023).
136. Gilbert D.T. et al. Immune Neglect: A Source of Durability Bias in Affective Forecasting // J. Pers. Soc. Psychol. American Psychological Association Inc., 1998. Vol. 75, № 3. P. 617–638.
137. Perez-Truglia R. On the causes and consequences of hedonic adaptation // J. Econ. Psychol. North-Holland, 2012. Vol. 33, № 6. P. 1182–1192.
138. Lo A.W. et al. Fear and Greed in Financial Markets: A Clinical Study of Day-Traders // Am. Econ. Rev. 2005. Vol. 95, № 2. P. 352–359.
139. Tripathi B., Sharma R.K. EEG-Based Emotion Classification in Financial Trading Using Deep Learning: Effects of Risk Control Measures // Sensors. Multidisciplinary Digital Publishing Institute, 2023. Vol. 23, № 7. P. 3474.
140. Grall-Bronnec M. et al. Excessive trading, a gambling disorder in its own right? A case study on a French disordered gamblers cohort // Addict. Behav. Pergamon, 2017. Vol. 64. P. 340–348.
141. Lee U., E. Lewis L., J. Mills D. Association between gambling and financial trading: A systemic review. // F1000Research. F1000 Research Limited, 2023. Vol. 12. P. 111.

142. Durant W. *Fallen Leaves: Last Words on Life, Love, War, and God*. Нью-Йорк: Simon & Schuster, 2015.
143. Арденнская операция (1944—1945) [Электронный ресурс] // Википедия. 2023. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Арденнская_операция_\(1944—1945\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Арденнская_операция_(1944—1945)) (Дата обращения: 31.05.2023).
144. Ambrose S.E. *Eisenhower: Soldier and President (The Renowned One-Volume Life)*. Нью-Йорк: Simon & Schuster, 1991.
145. Miller C.K. *The Vietnam War 3: The River Styx* [Электронный ресурс] // Discipleship Ministries. 2017. URL: <https://www.umcdiscipleship.org/blog/the-vietnam-war-3-the-river-styx> (Дата обращения: 13.06.2023).
146. Weisenthal J., Alloway T. Transcript: Jim Grant Warns of a Bond Selloff Lasting for Years [Электронный ресурс] // Bloomberg. 2023. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2023-06-05/transcript-jim-grant-warns-of-a-bond-selloff-lasting-for-years> (Дата обращения: 23.06.2023).
147. Кейнсианский конкурс красоты [Электронный ресурс] // Википедия. 2023. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Кейнсианский_конкурс_красоты (Дата обращения: 31.05.2023).
148. How Emotions Can Influence Your Financial Decisions [Электронный ресурс] // City National Bank. 2023. URL: <https://www.cnb.com/personal-banking/insights/emotions-and-financial-decisions.html>.
149. McCarthy S., Alaghband G. Enhancing Financial Market Analysis and Prediction with Emotion Corpora and News Co-Occurrence Network // *J. Risk Financ. Manag.* 2023, Vol. 16, Page 226. Multidisciplinary Digital Publishing Institute, 2023. Vol. 16, № 4. P. 226.
150. СберМаркет & ResearchMe: Всего 5% россиян следуют списку покупок при походе в магазин [Электронный ресурс] // OFFICE NEWS. 2023. URL: <https://office-news.ru/sbermarket-researchme-vsego-5-rossiyan-sleduyut-spisku-pokupok-pri-pohode-v-magazin/issledovanie/> (Дата обращения: 13.06.2023).
151. Friedman G. *The next 100 years : a forecast for the 21st century*. Нью-Йорк: Knopf Doubleday Publishing Group, 2010. 253 p.
152. Bylund P. Per Bylund' Twitter [Электронный ресурс] // Twitter. 2023. URL: <https://www.google.com/search?q=per+bylund> (Дата обращения: 01.06.2023).
153. Arends B. One reason the rich get richer [Электронный ресурс] // MarketWatch. 2022. URL: <https://www.marketwatch.com/story/one-reason-the-rich-get-richer-11668101364> (Дата обращения: 01.06.2023).
154. Gabaix X. et al. Asset Demand of U.S. Households // *SSRN Electron. J.* Elsevier BV, 2022.
155. An L., Lou D., Shi D. Wealth redistribution in bubbles and crashes // *J. Monet. Econ.* North-Holland, 2022. Vol. 126. P. 134–153.
156. Campbell J.Y., Ramadorai T., Ranish B. Do the Rich Get Richer in the Stock Market? Evidence from India // *Am. Econ. Rev. Insights.* American Economic Association, 2019. Vol. 1, № 2. P. 225–240.
157. Coleman M. Dalbar QAIB 2023: Investors are Still Their Own Worst Enemies [Электронный ресурс] // Index Fund Advisors. 2023.
158. Thomas C. Weekly S&P500 ChartStorm – 28 August 2022 [Электронный ресурс] // Weekly S&P500 ChartStorm. 2022. URL: <https://chartstorm.substack.com/p/weekly-s-and-p500-chartstorm-28-august> (Дата обращения: 01.06.2023).
159. Weekly Combined Estimated ETF and Long-Term Flows [Электронный ресурс] // Investment Company Institute. 2023. URL: <https://www.ici.org/research/stats/weekly-combined> (Дата обращения: 01.06.2023).
160. Sakong J. Cyclical Transactions and Wealth Inequality [Электронный ресурс] // Federal Reserve Bank of Chicago. 2022. URL: <https://www.chicagofed.org/-/media/publications/working-papers/2022/wp2022-05-pdf.pdf> (Дата обращения: 01.06.2023).
161. Epple D., Romano R.E. Peer effects in education: A survey of the theory and evidence // *Handb. Soc. Econ.* 2011. Vol. 1, № 1 B. P. 1053–1163.
162. Fahy R., Maheshwari R. *Poverty and the Risk of Fire*. Куинси, Массачусетс, 2021. 9 p.

163. Update: Cash App founder, MobileCoin CPO Bob Lee stabbed to death in San Francisco's Rincon Hill neighborhood – CBS San Francisco [Электронный ресурс] // CBS News Bay Area. 2023. URL: <https://www.cbsnews.com/sanfrancisco/news/fatal-stabbing-bob-lee-mobile-coin-san-francisco-main-street-rincon-hill/> (Дата обращения: 01.06.2023).
164. Arundel R. Equity Inequity: Housing Wealth Inequality, Inter and Intra-generational Divergences, and the Rise of Private Landlordism // Housing, Theory Soc. Routledge, 2017. Vol. 34, № 2. P. 176–200.
165. Kantor A. Luxury Home Prices Expected to Surge in Dubai, Drop in London [Электронный ресурс] // Bloomberg. 2022. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-11-29/luxury-home-prices-expected-to-surge-in-dubai-drop-in-london> (Дата обращения: 01.06.2023).
166. The highest rising real estate prices in Europe [Электронный ресурс] // The Brussels Times. 2023. URL: <https://www.brusselstimes.com/391897/the-highest-rising-real-estate-prices-in-europe> (Дата обращения: 01.06.2023).
167. Block F. All-Cash Buyers Are Propping up London's Luxury-Home Prices [Электронный ресурс] // Mansion Global. 2022. URL: <https://www.mansionglobal.com/articles/all-cash-buyers-are-propping-up-londons-luxury-home-prices-01672258396> (Дата обращения: 01.06.2023).
168. Record increase in detached house prices [Электронный ресурс] // Elite 21 Homes. 2021. URL: <https://elite21homes.ch/en/record-increase-in-detached-house-prices/> (Дата обращения: 01.06.2023).
169. Collinson P. How low will house prices go? Lessons from UK, US, Europe and elsewhere [Электронный ресурс] // The Guardian. 2023. URL: <https://www.theguardian.com/money/2023/feb/25/house-prices-falls-uk-us-europe-property-markets> (Дата обращения: 01.06.2023).
170. Lea R. Doomsday Glacier melting in Antarctica is bad for sea level rise [Электронный ресурс] // Space. 2023. URL: <https://www.space.com/antarctica-doomsday-glacier-melts-in-treacherous-ways> (Дата обращения: 23.06.2023).
171. Nash M.H. These 36 World Cities Will Be Underwater First [Электронный ресурс] // Greenroofs.com. 2022. URL: <https://www.greenroofs.com/2022/03/02/these-36-world-cities-will-be-underwater-first/> (Дата обращения: 23.06.2023).
172. Dale S.B., Krueger A.B. Estimating the Return to College Selectivity Over the Career Using Administrative Earning Data // SSRN Electron. J. Cambridge, MA, 2011.
173. Michelman V. et al. Old Boys' Clubs and Upward Mobility Among the Educational Elite // Q. J. Econ. Oxford Academic, 2022. Vol. 137, № 2. P. 845–909.
174. Born B. Deregulation: A Major Cause of the Financial Crisis // Harvard Law Policy Rev. 2011. Vol. 5.
175. Фергюсон Ч. Инсайдеры. Columbia/Sony, 2010.
176. Sweney M. UK crime agency loses case against ex-Kazakh president's family [Электронный ресурс] // The Guardian. 2020. URL: <https://www.theguardian.com/business/2020/apr/08/uk-agency-loses-case-against-ex-kazakh-president-family-aliyev-nazarbayev> (Дата обращения: 14.06.2023).
177. Fraud, bribery linked to China-Congo "deal of the century": Report [Электронный ресурс] // Lokmat Times. 2021. URL: <https://www.lokmatimes.com/international/fraud-bribery-linked-to-china-congo-deal-of-the-century-report> (Дата обращения: 14.06.2023).
178. Taibbi M. The Great American Bubble Machine [Электронный ресурс] // Rolling Stone. 2010. URL: <https://www.rollingstone.com/politics/politics-news/the-great-american-bubble-machine-195229/> (Дата обращения: 01.06.2023).
179. Антонов А. Рубрика #вопрос_подписчика [Электронный ресурс] // Telegram. 2021. URL: <https://t.me/auantonov/612> (Дата обращения: 01.06.2023).
180. Hung A., Yoong J. Asking for help: Survey and experimental evidence on financial advice and behavior change // The market for retirement financial advice / ed. Mitchell O.S., Smetters K. Оксфорд: Oxford University Press, 2013.
181. Costa P., Henshaw J.E. Quantifying the investor's view on the value of human and robo-advice. 2022. 9 p.
182. Facundo, Abraham; Schmukler, Sergio L.; Tessada J., L. S.S., Tessada Jose. Robo-

- Advisors : Investing through Machines // World Bank Res. Policy Briefs. 2019. Vol. 21.
183. Chen J. Assets Under Management (AUM): Definition, Calculation, and Example [Электронный ресурс] // Investopedia. 2022. URL: <https://www.investopedia.com/terms/a/aum.asp> (Дата обращения: 14.06.2023).
184. Liu C.-W., Yang M., Wen M.-H. Judge Me on My Losers: Do Robo-Advisors Outperform Human Investors during the COVID-19 Financial Market Crash? // SSRN Electron. J. Elsevier BV, 2023.
185. Harrison J.P., Samaddar S. Who Is Better at Investment Decisions: Man or Machine? // J. Wealth Manag. Institutional Investor Journals, 2020. Vol. 23, № 3. P. 70–84.
186. Jiménez J. Do Robo-Advisors outperform Human Financial Advisors? 2022.
187. Levine M. The Government Wants ESG Out of Pensions [Электронный ресурс] // Bloomberg. 2020. URL: <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2020-06-25/the-government-wants-esg-out-of-pensions> (Дата обращения: 01.06.2023).
188. SEC Charges Mutual Fund Executives with Misleading Investors Regarding Investment Risks in Funds that Suffered \$1 Billion Trading Loss [Электронный ресурс] // U.S. Securities and exchange comission. 2021. URL: <https://www.sec.gov/news/press-release/2021-89> (Дата обращения: 01.06.2023).
189. Hulbert M. When you realize how much luck goes into investing, you might change your methods [Электронный ресурс] // MarketWatch. 2017. URL: <https://www.marketwatch.com/story/when-you-realize-how-much-luck-goes-into-investing-you-might-change-your-methods-2017-11-13> (Дата обращения: 01.06.2023).
190. 12 знаменитостей, которым твердили: «Ничего у тебя не получится!» А они взяли и утерли всем нос [Электронный ресурс] // AdMe. 2023. URL: <https://adme.media/svoboda-kultura/12-znamenitostej-kotorym-tverdili-nichego-u-tebua-ne-poluchitsya-a-oni-vzyali-i-uterli-vsem-nos-2511406/> (Дата обращения: 01.06.2023).
191. Эбралидзе Л. Эффект обратного действия: почему мы упорствуем в своих заблуждениях [Электронный ресурс] // T&P. 2015. URL: <https://theoryandpractice.ru/posts/7660-zablujdenie> (Дата обращения: 01.06.2023).
192. Дахигг Ч. Власть привычки. Почему мы живем и работаем именно так, а не иначе. Litres, 2017.
193. Grind K., McGinty T., Krouse S. The Morningstar Mirage [Электронный ресурс] // The Wall Street Journal. 2017. URL: <https://www.wsj.com/articles/the-morningstar-mirage-1508946687> (Дата обращения: 01.06.2023).
194. Mauboussin M. The success equation: Untangling skill and luck in business, sports, and investing. Гарвард: Harvard Business Review Press, 2012.
195. Barras L., Gagliardini P., Scaillet O. Skill, Scale, and Value Creation in the Mutual Fund Industry // J. Finance. John Wiley & Sons, Ltd, 2022. Vol. 77, № 1. P. 601–638.
196. Yang L., Liu W. Luck Versus Skill: Can Chinese Funds Beat the Market? // Emerg. Mark. Financ. Trade. Routledge, 2017. Vol. 53, № 3. P. 629–643.
197. Gao J., O’Sullivan N., Sherman M. Chinese securities investment funds: the role of luck in performance // Rev. Account. Financ. Emerald Group Holdings Ltd., 2021. Vol. 20, № 5. P. 271–297.
198. Cuthbertson K., Nitzsche D., O’Sullivan N. UK mutual fund performance: Skill or luck? // J. Empir. Financ. North-Holland, 2008. Vol. 15, № 4. P. 613–634.
199. InvestBurunduk. 30 лет высокой доходности у активного фонда [Электронный ресурс] // RUS ETFs. 2020. URL: <https://blog.rusetfs.com/posts/30-лет-высокой-доходности-у-активного-фонда> (Дата обращения: 01.06.2023).
200. InvestBurunduk. Пифы. Часть 1: история становления инвестиционных пулов [Электронный ресурс] // RUS ETFs. 2020. URL: <https://blog.rusetfs.com/posts/пифы-часть-1-история-становления-инвестиционных-пулов> (Дата обращения: 01.06.2023).
201. 5 самых разрушительных финансовых кризисов в мире [Электронный ресурс] // Дзен. 2020. URL: <https://dzen.ru/a/XotTvOSrcCeJrnY4> (Дата обращения: 15.06.2023).
202. Office of the Historian. Oil Embargo, 1973–1974 [Электронный ресурс] //

- Milestones: 1969–1976. 2023. URL: <https://history.state.gov/milestones/1969-1976/oil-embargo> (Дата обращения: 15.06.2023).
203. Lovins A.B. Energy strategy: the road not taken // Foreign Aff. 1976. Vol. 55, № 1. P. 65–96.
204. Tverberg G. Is It Really Possible To Decouple GDP Growth From Energy Growth? [Электронный ресурс] // Investing.com. 2011. URL: <https://www.investing.com/analysis/is-it-really-possible-to-decouple-gdp-growth-from-energy-growth-105712> (Дата обращения: 15.06.2023).
205. Drozhzhin O.A. et al. Improving salt-to-solvent ratio to enable high-voltage electrolyte stability for advanced Li-ion batteries // Electrochim. Acta. Pergamon, 2018. Vol. 263. P. 127–133.
206. Марков А. Вацлав Смил – Энергия и цивилизация. История. (обзор книги) // YouTube. YouTube, 2020.
207. Расход топлива Ford Crown Victoria. Базовые нормы [Электронный ресурс] // Avto-Flot. URL: <https://avto-flot.ru/rashod-topлива/ford/crown-victoria.html> (Дата обращения: 01.06.2023).
208. Чаподзе М. Сколько бензина на самом деле ест самый популярный кроссовер в России? [Электронный ресурс] // Motor1. 2020. URL: <https://ru.motor1.com/reviews/461580/hyundai-creta-real-fuel-consumption/> (Дата обращения: 01.06.2023).
209. LED Systems Target Plant Growth [Электронный ресурс] // NASA Spinoff. 2010. URL: https://spinoff.nasa.gov/Spinoff2010/cg_1.html (Дата обращения: 15.06.2023).
210. Sommer L. California is breaking renewable energy records, but fossil fuels aren't fading [Электронный ресурс] // NPR. 2022. URL: <https://www.npr.org/2022/05/07/1097376890/for-a-brief-moment-calif-fully-powered-itself-with-renewable-energy> (Дата обращения: 01.06.2023).
211. Housel M. The Biggest Returns [Электронный ресурс] // Collab Fund. 2019. URL: <https://collabfund.com/blog/the-biggest-returns/> (Дата обращения: 01.06.2023).
212. Skillicorn N. Jeff Bezos' Rule: What will not change? [Электронный ресурс] // Idea to Value. 2012. URL: <https://www.ideatovalue.com/lead/nickskillicorn/2021/02/jeff-bezos-rule-what-will-not-change/> (Дата обращения: 15.06.2023).
213. Ruberton P.M., Lyubomirsky S., Gladstone J. How your bank balance buys happiness: The importance of “cash on hand” to life satisfaction // Emotion. Emotion, 2016. Vol. 16, № 5. P. 575–580.
214. Binswanger M. Why does income growth fail to make us happier?: Searching for the treadmills behind the paradox of happiness // J. Socio. Econ. North-Holland, 2006. Vol. 35, № 2. P. 366–381.
215. Hamblin J. A Guide to Finding Happiness: Dan Buettner's “Blue Zones” [Электронный ресурс] // The Atlantic. 2017. URL: <https://www.theatlantic.com/health/archive/2017/10/get-rid-of-everything/543384/> (Дата обращения: 15.06.2023).
216. Chai A., Moneta A. Retrospectives: Engel curves // J. Econ. Perspect. 2010. Vol. 24, № 1. P. 225–240.
217. Yeo L. The Game You Don't Need to Play [Электронный ресурс] // MoreToThat. 2023. URL: <https://moretothat.com/the-game-you-dont-need-to-play/> (Дата обращения: 01.06.2023).
218. Rege M. Why do people care about social status? // J. Econ. Behav. Organ. 2008. Vol. 66, № 2. P. 233–242.
219. Бодрийяр Ж. Общество потребления. Москва: АСТ, 2021. 242 р.
220. Батыров Т. Компании индийского миллиардера Адани потеряли \$100 млрд стоимости за неделю [Электронный ресурс] // Forbes. 2023. URL: <https://www.forbes.ru/milliardery/484479-kompanii-indijskogo-milliardera-adani-poterali-100-mlrd-stoimosti-za-nedelu> (Дата обращения: 23.06.2023).
221. Джинс Д., Эмерсон С. Дьявол под видом ботаника: как Сэм Бэнкман-Фрид всех одурачил [Электронный ресурс] // Forbes. 2022. URL: <https://www.forbes.ru/milliardery/481147-d-avol-pod-vidom-botanika-kak-sem-benkman-frid-vseh-oduracil> (Дата обращения: 23.06.2023).

222. Демидов А. Основательница Theranos Элизабет Холмс собиралась покинуть США после вынесения приговора [Электронный ресурс] // Газета.Ru. 2023. URL: <https://www.gazeta.ru/business/news/2023/01/22/19545709.shtml> (Дата обращения: 23.06.2023).
223. Maggiulli N. Choose Your Status Game Wisely [Электронный ресурс] // Of Dollars and data. 2022. URL: <https://ofdollarsanddata.com/choose-your-status-game-wisely/> (Дата обращения: 01.06.2023).
224. Сапольски Р. Почему у зебр не бывает инфаркта. Психология стресса. СПб: Издательский дом “Питер,” 2022.
225. MacLeod D. Nobel winners live longer, say researchers [Электронный ресурс] // The Guardian. 2007. URL: <https://www.theguardian.com/education/2007/jan/17/highereducation.uk1> (Дата обращения: 01.06.2023).
226. Velandia-Morales A., Rodríguez-Bailón R., Martínez R. Economic Inequality Increases the Preference for Status Consumption // Front. Psychol. Frontiers Media S.A., 2022. Vol. 12.
227. Wang Z., Jetten J., Steffens N.K. The more you have, the more you want? Higher social class predicts a greater desire for wealth and status // Eur. J. Soc. Psychol. John Wiley and Sons Ltd, 2020. Vol. 50, № 2. P. 360–375.
228. Adams S. Career Advice [Электронный ресурс] // The Dilbert Blog. 2008. URL: https://dilbertblog.typepad.com/the_dilbert_blog/2007/07/career-advice.html (Дата обращения: 01.06.2023).
229. Докинз Р. Эгоистичный ген. Москва: Litres, 2016.
230. Killingsworth M.A. Experienced well-being rises with income, even above \$75,000 per year // Proc. Natl. Acad. Sci. U. S. A. National Academy of Sciences, 2021. Vol. 118, № 4. P. e2016976118.
231. Herper M. Why The Rich Live Longer [Электронный ресурс] // Forbes. 2006. URL: https://www.forbes.com/2006/02/11/rich-live-longer_cx_mh_money06_0214livelonger.html?sh=56753a2215f7 (Дата обращения: 01.06.2023).
232. Smith G.D., Shipley M.J., Rose G. Magnitude and causes of socioeconomic differentials in mortality: Further evidence from the Whitehall Study // J. Epidemiol. Community Health. 1990. Vol. 44, № 4. P. 265–270.
233. Wilkinson R.G. Income distribution and mortality: a ‘natural’ experiment // Sociol. Health Illn. John Wiley & Sons, Ltd, 1990. Vol. 12, № 4. P. 391–412.
234. Redelmeier D.A., Singh S.M. Long-term mortality of academy award winning actors and actresses // PLoS One. Public Library of Science, 2022. Vol. 17, № 4. P. e0266563.
235. Shively C.A., Day S.M. Social inequalities in health in nonhuman primates // Neurobiol. Stress. Elsevier, 2015. Vol. 1, № 1. P. 156.
236. Sapolsky R.M. How Economic Inequality Inflicts Real Biological Harm [Электронный ресурс] // Scientific American. 2018. URL: <https://www.scientificamerican.com/article/how-economic-inequality-inflicts-real-biological-harm/> (Дата обращения: 01.06.2023).
237. Adler N.E., Stewart J. Health disparities across the lifespan: Meaning, methods, and mechanisms // Ann. N. Y. Acad. Sci. John Wiley & Sons, Ltd, 2010. Vol. 1186, № 1. P. 5–23.
238. Lending Club. New reality check: The paycheck-to-paycheck report. 2023. 14 p.
239. Villanova P. What \$100,000 Is Actually Worth in the Largest U.S. Cities – 2023 Study [Электронный ресурс] // SmartAsset. 2023. URL: <https://smartasset.com/data-studies/dd-what-100000-is-worth-2023> (Дата обращения: 01.06.2023).
240. Buttrick N.R., Oishi S. The psychological consequences of income inequality // Soc. Personal. Psychol. Compass. John Wiley & Sons, Ltd, 2017. Vol. 11, № 3. P. e12304.
241. Mishchuk H. et al. Income Inequality and its Consequences within the Framework of Social Justice // Probl. Ekorozwoju. Centre of Sociological Research, 2018. Vol. Vol. 13, № nr 2. P. 243–258.
242. Johnson T. V., Abbasi A., Master V.A. Systematic review of the evidence of a relationship between chronic psychosocial stress and C-reactive protein // Mol. Diagnosis Ther. 2013. Vol. 17, № 3. P. 147–164.

243. Lange E.C. et al. Early life adversity and adult social relationships have independent effects on survival in a wild primate // *Sci. Adv. American Association for the Advancement of Science*, 2023. Vol. 9, № 20.
244. Ridout K.K., Khan M., Ridout S.J. Adverse Childhood Experiences Run Deep: Toxic Early Life Stress, Telomeres, and Mitochondrial DNA Copy Number, the Biological Markers of Cumulative Stress // *BioEssays. John Wiley & Sons, Ltd*, 2018. Vol. 40, № 9. P. 1800077.
245. Brunst K.J. et al. Maternal Lifetime Stress and Prenatal Psychological Functioning and Decreased Placental Mitochondrial DNA Copy Number in the PRISM Study // *Am. J. Epidemiol. Oxford Academic*, 2017. Vol. 186, № 11. P. 1227–1236.
246. Picard M. Blood mitochondrial DNA copy number: What are we counting? // *Mitochondrion. Mitochondrion*, 2021. Vol. 60. P. 1–11.
247. О.И. К. et al. Дофаминергическая система мозга // *Вестник Брянского государственного университета. ФГБОУ ВПО «Брянский государственный университет им. акад. И. Г. Петровского»*, 2014. № 4.
248. Sheridan M.A. et al. The Impact of Social Disparity on Prefrontal Function in Childhood // *PLoS One. PLOS*, 2012. Vol. 7, № 4. P. 35744.
249. Mani A. et al. Poverty impedes cognitive function // *Science (80-.). American Association for the Advancement of Science*, 2013. Vol. 341, № 6149. P. 976–980.
250. Vuchinich R.E., Simpson C.A. Hyperbolic temporal discounting in social drinkers and problem drinkers // *Exp. Clin. Psychopharmacol. Exp Clin Psychopharmacol*, 1998. Vol. 6, № 3. P. 292–305.
251. Calarco J. M. Why rich kids are so good at the marshmallow test // *Atl.* 2018.
252. Housel M. *The Psychology of Money: Timeless Lessons on Wealth, Greed, and Happiness (Audible Audio Edition):* , Chris Hill, : Books. Питерсфилд: Harriman House, 2020.
253. Maggiulli N. How to Get More Time [Электронный ресурс] // *Of Dollars And Data*. 2022. URL: <https://ofdollarsanddata.com/how-to-get-more-time/> (Дата обращения: 01.06.2023).
254. Attia P. Podcast [Электронный ресурс] // *The Peter Attia Drive Podcast*. 2023. URL: <https://peterattiamd.com/podcast/> (Дата обращения: 17.06.2023).
255. Buttar K.K., Saboo N., Kacker S. A Review: Maximal Oxygen Uptake (VO₂ Max) and Its Estimation Methods // *Int. J. Phys. Educ. Sport. Heal.* 2019. Vol. 6, № 6. P. 24–32.
256. Beres D. Harvard: Men who can do 40 pushups have a “significantly” lower risk of heart disease [Электронный ресурс] // *Big Think*. 2019. URL: <https://bigthink.com/health/push-up/> (Дата обращения: 01.06.2023).
257. Цепелева М. «Всё закончилось»: сооснователь «Островка» Сергей Фаре рассказал об уголовном деле за контрабанду наркотиков [Электронный ресурс] // *VC.ru*. 2022. URL: <https://vc.ru/legal/416624-vse-zakonchilos-soosnovatel-ostrovka-sergey-fare-rasskazal-ob-ugolovnom-dele-za-kontrabandu-narkotikov> (Дата обращения: 23.06.2023).
258. Schwarzenegger A. Monday motivation from Arnold [Электронный ресурс] // *Блог Арнольда Шварценеггера*. 2023. URL: <https://schwarzenegger.ck.page/posts/monday-motivation-from-arnold-3> (Дата обращения: 01.06.2023).
259. Li Y. et al. Impact of healthy lifestyle factors on life expectancies in the us population // *Circulation. Circulation*, 2018. Vol. 138, № 4. P. 345–355.
260. Donnelly G.E. et al. The Amount and Source of Millionaires’ Wealth (Moderately) Predict Their Happiness // *Personal. Soc. Psychol. Bull. SAGE Publications Inc.*, 2018. Vol. 44, № 5. P. 684–699.
261. Bryson A., MacKerron G. Are You Happy While You Work? // *Econ. J. Blackwell Publishing Ltd*, 2017. Vol. 127, № 599. P. 106–125.
262. Seresinhe C.I. et al. Happiness is Greater in More Scenic Locations // *Sci. Rep. Nature Publishing Group*, 2019. Vol. 9, № 1. P. 1–11.
263. Gervais S.J., Holland A.M., Dodd M.D. My Eyes Are Up Here: The Nature of the Objectifying Gaze Toward Women // *Sex Roles*. 2013. Vol. 69, № 11–12. P. 557–570.
264. Grodner A., Rupp N.G. The role of homework in student learning outcomes: Evidence from a field experiment // *J. Econ. Educ. Taylor & Francis Group* , 2013. Vol. 44, №

2. P. 93–109.
265. Reilly L., Keyser H., Thompson A. 20 Obvious Things Confirmed by Science [Электронный ресурс] // Mental Floss. 2018. URL: <https://www.mentalfloss.com/article/550332/obvious-things-confirmed-by-science> (Дата обращения: 01.06.2023).
266. De Carli M. et al. People's clothing behaviour according to external weather and indoor environment // Build. Environ. 2007. Vol. 42, № 12. P. 3965–3973.
267. Levitt S.D. Heads or Tails: The Impact of a Coin Toss on Major Life Decisions and Subsequent Happiness // Rev. Econ. Stud. Oxford Academic, 2021. Vol. 88, № 1. P. 378–405.
268. Glaeser E.L., Gottlieb J.D., Ziv O. Unhappy cities. Кембридж, Массачусетс, 2014. 65 р.
269. Марков А. Опрос [Электронный ресурс] // Хулиномика – телеграм-канал. 2023. URL: <https://t.me/hoolinomics/3004>.
270. Allcott H. et al. The Welfare Effects of Social Media // Am. Econ. Rev. American Economic Association, 2020. Vol. 110, № 3. P. 629–676.
271. Inversion: The Power of Avoiding Stupidity [Электронный ресурс] // Farnam Street Latticework of Mental Models. URL: <https://fs.blog/inversion/> (Дата обращения: 17.06.2023).
272. Sivers D. Hell Yeah or No: what's worth doing. Hit Media, 2022.
273. Helalat F. ROBUST OPTIMIZATION TO AVOID CURVE-FITTING IN ALGORITHMIC TRADING. ISTANBUL AYDIN UNIVERSITY, 2019. 162 p.
274. Chan E.P. Quantitative Trading How to build your own algorithmic trading business. 2nd ed. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, 2021.
275. Смольянов Д. Греф не завел новую Lada: шесть автопрезентаций, пошедших не по плану [Электронный ресурс] // News.ru. 2023. URL: <https://news.ru/avto/gref-ne-zavel-novuyu-lada-shest-avtoprezentacij-poshedshih-ne-po-planu/> (Дата обращения: 23.06.2023).
276. Fire M., Guestrin C. Over-optimization of academic publishing metrics: observing Goodhart's Law in action // Gigascience. Oxford Academic, 2019. Vol. 8, № 6. P. 1–20.
277. Morson G.S., Schapiro M. Oh what a tangled web schools weave: The college rankings game [Электронный ресурс] // Chicago Tribune. 2017. URL: <https://www.chicagotribune.com/opinion/commentary/ct-perspec-college-rankings-0828-story.html> (Дата обращения: 18.06.2023).
278. Русский Research. Продолжаем исследовать новый рейтинг университетов от Times Higher Education [Электронный ресурс] // Telegram. 2021.
279. Maggiulli N. Why You Shouldn't Optimize Your Life [Электронный ресурс] // Of Dollars and Data. 2022. URL: <https://ofdollarsanddata.com/why-you-shouldnt-optimize-your-life/> (Дата обращения: 02.06.2023).
280. Bechara A. et al. Insensitivity to future consequences following damage to human prefrontal cortex // Cognition. Elsevier, 1994. Vol. 50, № 1–3. P. 7–15.
281. Iowa gambling task [Электронный ресурс] // Википедия. 2023. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Iowa_gambling_task (Дата обращения: 03.06.2023).
282. Stoet G. PsyToolkit run experiment [Электронный ресурс] // Psytoolkit. 2023. URL: https://www.psychtoolkit.org/experiment-library/experiment_igt.html (Дата обращения: 03.06.2023).
283. How have you spent money to optimize your well being / time along the journey to fatfire? [Электронный ресурс] // Reddit. 2022. URL: https://www.reddit.com/r/fatFIRE/comments/x03dob/how_have_you_spent_money_to_optimize_your_well/ (Дата обращения: 03.06.2023).
284. Vogle J.C. "Enough" [Электронный ресурс] // James Clear. 2023. URL: <https://jamesclear.com/great-speeches/enough-by-john-c-bogle> (Дата обращения: 03.06.2023).
285. Frank R. 25 highest paid hedge fund managers earned record-setting \$32 billion in 2020 [Электронный ресурс] // CNBC. 2021. URL: <https://www.cnbc.com/2021/02/22/-25-highest-paid-hedge-fund-managers-earned-record-setting-32-billion-in-2020.html> (Дата обращения: 03.06.2023).

286. Reuters. Israel Englander's hedge fund earned \$3.8 billion last year [Электронный ресурс] // New York Post. 2021. URL: <https://nypost.com/2021/02/22/israel-englanders-hedge-fund-earned-3-8-billion-last-year/> (Дата обращения: 18.06.2023).
287. Parmar H., Burton K. Jim Simons Makes Billions While Renaissance Investors Fume at Losses [Электронный ресурс] // Bloomberg. 2021. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-02-10/simons-makes-billions-while-renaissance-investors-fume-at-losses> (Дата обращения: 18.06.2023).
288. Taub S. How Chase Coleman Became a Hedge Fund Legend [Электронный ресурс] // Institutional Investor. 2021. URL: <https://www.institutionalinvestor.com/article/b1qx3m96ts35s3/How-Chase-Coleman-Became-a-Hedge-Fund-Legend> (Дата обращения: 18.06.2023).
289. McKenzie R.A. Casino capitalism with derivatives: Fragility and instability in contemporary finance // Rev. Radic. Polit. Econ. 2011. Vol. 43, № 2. P. 198–215.
290. Khurana R., Nohria N. It's Time to Make Management a True Profession [Электронный ресурс] // Harvard Business Review. 2008. URL: <https://hbr.org/2008/10/its-time-to-make-management-a-true-profession> (Дата обращения: 18.06.2023).
291. Bogle J.C. Enough : true measures of money, business, and life. John Wiley & Sons, 2010.
292. Burkeman O. The Antidote: Happiness for People Who Can't Stand positive thinking. Text Publishing, 2012.
293. Buckerman O. Oliver Burkeman's last column: the eight secrets to a (fairly) fulfilled life [Электронный ресурс] // The Guardian. 2020. URL: <https://www.theguardian.com/lifeandstyle/2020/sep/04/oliver-burkemans-last-column-the-eight-secrets-to-a-fairly-fulfilled-life> (Дата обращения: 03.06.2023).
294. Matthias A. Erich Fromm on the Psychology of Capitalism [Электронный ресурс] // Daily Philosophy. 2023. URL: <https://daily-philosophy.com/erich-fromm-on-the-psychology-of-capitalism/> (Дата обращения: 03.06.2023).
295. Matthias A. Phylosophy of Life [Электронный ресурс] // Dr Andreas Matthias' blog. 2023. URL: <https://andreasmatthias.com/blog/index.html> (Дата обращения: 03.06.2023).
296. Matthias A. Are some desires better than others? [Электронный ресурс] // Daily Philosophy. 2023. URL: <https://daily-philosophy.com/epicurus-on-desires/> (Дата обращения: 03.06.2023).
297. Matthias A. How Much Money Do We Need? [Электронный ресурс] // Daily Philosophy. 2023. URL: <https://daily-philosophy.com/how-much-money-do-we-need-consumerism/> (Дата обращения: 03.06.2023).
298. Lehman S.M., Donlan R.M. Bacteriophage-mediated control of a two-species biofilm formed by microorganisms causing catheter-associated urinary tract infections in an in vitro urinary catheter model // Antimicrob. Agents Chemother. American Society for Microbiology, 2015. Vol. 59, № 2. P. 1127–1137.
299. Matthias A. Decluttering the Mind [Электронный ресурс] // Daily Philosophy. 2023. URL: <https://daily-philosophy.com/decluttering-the-mind/> (Дата обращения: 03.06.2023).
300. Galloway S. Luddites [Электронный ресурс] // No Mercy / No Malice. 2023. URL: <https://www.profgalloway.com/luddites/> (Дата обращения: 03.06.2023).
301. Frey C.B., Osborne M.A. The future of employment: How susceptible are jobs to computerisation? // Technol. Forecast. Soc. Change. North-Holland, 2017. Vol. 114. P. 254–280.
302. Rifkin J. The end of work : the decline of the global labor force and the dawn of the post-market era. Нью-Йорк: G. P. Putnam's Sons, 1995. 1–400 p.
303. Roose K. His 2020 Campaign Message: The Robots Are Coming [Электронный ресурс] // The New York Times. 2018. URL: <https://www.nytimes.com/2018/02/10/technology/his-2020-campaign-message-the-robots-are-coming.html> (Дата обращения: 03.06.2023).
304. Active physicians by age U.S. 1975-2019 [Электронный ресурс] // Statista. 2023. URL: <https://www.statista.com/statistics/186092/active-physicians-by-age-in-the-us-since-1975/> (Дата обращения: 03.06.2023).

305. St. Louis Fed. Unemployment Rate (UNRATE) [Электронный ресурс] // FRED Economic Data. 2023. URL: <https://fred.stlouisfed.org/series/UNRATE/> (Дата обращения: 03.06.2023).
 306. Lachenmaier S., Rottmann H. Effects of innovation on employment: A dynamic panel analysis // Int. J. Ind. Organ. North-Holland, 2011. Vol. 29, № 2. P. 210–220.
 307. Manyika J. et al. What the future of work will mean for jobs, skills, and wages: Jobs lost, jobs gained | [Электронный ресурс] // McKinsey. 2017. URL: <https://www.mckinsey.com/featured-insights/future-of-work/jobs-lost-jobs-gained-what-the-future-of-work-will-mean-for-jobs-skills-and-wages> (Дата обращения: 03.06.2023).
 308. Allen R.C. Engels' pause: Technical change, capital accumulation, and inequality in the british industrial revolution // Explor. Econ. Hist. Academic Press, 2009. Vol. 46, № 4. P. 418–435.
 309. Математические способности связаны с “чувством числа”, считают ученые [Электронный ресурс] // РИА Новости. 2021. URL: <https://ria.ru/20210811/belgu-1745198009.html> (Дата обращения: 03.06.2023).
 310. Lee N. Warren Buffett Lives in a Modest House Worth .001% of His Total Wealth [Электронный ресурс] // Business Insider. 2020. URL: <https://www.businessinsider.com/warren-buffett-modest-home-bought-31500-looks-2017-6> (Дата обращения: 03.06.2023).
-